



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

NINTH SESSION OF THE THIRD LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

1st to 6th and 8th and 9th August 1966.

Volume XXXIX (Nos. 1 to 8).

TABLE OF CONTENTS.

	PAGES
<i>Monday, 1st August 1966.</i>	
Personnel of the Government of Madras	
Principal Officers of the Madras Legislative Assembly ..	ii
List of Members of the Madras Legislative Assembly with their Constituencies	iii-viii
I Questions and Answers	1-28
II Point of propriety <i>re.</i> Breach of convention in premature publica- tion of contents of No-Confidence Motion in the Press ..	28-31
III Motions expressing want of confidence in the Ministry—	
(1) Motion given notice of by Sri V. R. Nedunchezhiyan ..	31-32
(2) Motion given notice of by Sri M. Kalyanasundaram ..	32-36
IV Point of order <i>re.</i> precedence for No-Confidence Motion ..	36-37
V Announcement—Panel of Chairmen	37-38
VI Discussion on the Madras State Electricity Board Budget for 1966-67	38-70
VII Papers laid on the Table of the House	70-84
<i>Tuesday, 2nd August 1966.</i>	
I Obituary references to Sri SP. K. A. Lakshmanan Chettiar, M.L.C., Sri M. Kandaswamy Kandar, Sri A. Rathinam, Sri S. Kandaswami Gounder, Sri N. Rajagopal, and Sri H. M. Jagannathan, former Members of the Legislative Assembly	87
II Questions and Answers	88-110
III Adjournment Motions—	
(1) Promulgation of order under Section 144 Cr. P. C. ..	110-111
(2) Eviction of agriculturists in Vanavasi-Pakkanad forest area, Salem district	111-113
(3) Scarcity of foodgrains and opening of fair price shops in certain districts	113-116

Tuesday, 2nd August 1966 —cont.

IV Privilege Matters—	
(1) Chief Minister's announcement of date of meeting of the Legislature before publication of Governor's notification ..	116-118
(2) Delay in intimation of the arrest of a Member	119-124
V Motion expressing want of confidence in the Ministry—	
Motion given notice of by Sri M. Kalyanasundaram	124
VI Announcements—	
(1) Election to the Senate of the Madurai University	125
(2) Business of the House	125-126
(3) The Madras (Transferred Territory) Luxury Tax on Tobacco (Validation) Bill, 1966	126
(4) The Madras Urban Land Tax Bill, 1966	126
(5) The Madras Additional Assessment and Additional Water-Cess (Amendment) Bill, 1966	126
VII Government Bills—	
(1) The Madras (Transferred Territory) Luxury Tax on Tobacco (Validation) Bill, 1966	126
(2) The Madras Urban Land Tax Bill, 1966	126-127
(3) The Madras Additional Assessment and Additional Water-Cess (Amendment) Bill, 1966	127
VIII Presentation of Report—	
Report of the Committee on Rules	127
IX Point of Order re. Precedence for No-Confidence Motion ..	127-128
X First Supplementary Statement of Expenditure for 1966-67— Presentation	128-131
XI Discussion on the Madras State Electricity Board Budget for 1966-67—cont.	131-206
XII Papers laid on the Table of the House	206-208

Wednesday, 3rd August 1966.

I Questions and Answers	213-232
II Expression of regret by a Member	232-234
III Privilege Matters—	
(1) Advance announcement to the Press by a D.M.K. Member re. No-Confidence Motion	235
(2) Delay in intimation of arrest of a Member	235-236
(3) Chief Minister's announcement of the date of meeting of the Assembly before publication of Governor's notification	236-238
IV Announcement—The Madras District Municipalities Bill, 1966 ..	238
V Government Bill—The Madras District Municipalities Bill, 1966.	238-239

Wednesday, 3rd August 1966—cont.

VI Presentation of Reports—

- (1) Report of the Committee on Public Accounts on the Audit Report on the accounts of the Madras State Electricity Board for the years 1958-59 to 1961-62 239
- (2) Report of the Committee on Estimates on Madras Record Office 239

VII Motion expressing want of confidence in the Ministry .. 239-320

VIII Papers laid on the Table of the House 321

Thursday, 4th August 1966.

I Questions and Answers 325-356

II Calling Attention to non-letting out of water from Mettur reservoir 356-357

III Announcements—The Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Amendment Bill, 1966 357

IV Government Bills—The Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Amendment Bill, 1966 357-358

V Presentation of Report—Report of the Committee on Public Accounts on the Audit Report of the Madras State Housing Board for 1961-62 358

VI Motion expressing want of confidence in the Ministry—*cont.* .. 358-439

VII Papers laid on the Table of the House 439-440

Friday, 5th August 1966.

I Questions and Answers 443-473

II Calling Attention to Crisis in Handloom Industry 473-474

III Government Bill—The Madras Private Educational Institutions (Regulation) Bill, 1966 474

IV Motion expressing want of confidence in the Ministry—(*cont.*) .. 475-583

V Papers laid on the Table of the House 583-584

Saturday, 6th August 1966.

I Questions and Answers 597-631

II Adjournment Motions—

(1) Fasting of workers in the Electrical Goods Manufacturing Companies at Salem and Erode 631-632

(2) Fire accidents in Tindivanam 632-633

III Alleged Misreporting in the 'Indian Express' 633-634

IV Calling Attention to scarcity of non-judicial stamps 634-635

V Presentation of Report—Report of the Committee on Public Accounts 635

Saturday, 6th August 1966—cont.

VI Point of Order—Recognition of Forward Bloc Party ..	635-637
VII First Supplementary Statement of Expenditure for 1966-67— General Discussion	637-689
VIII Voting on Demands for Grants for Further Expenditure for 1966-67	689-694

A.—EXPENDITURE ON REVENUE ACCOUNT.

Demand No. III—General Sales Tax and Other Taxes and Duties—Administration	689
Demand No. V—Registration Department	690
Demand No. VIII—Head of State, Ministers and Headquarters Staff	
Demand No. XII—Police	
Demand No. XIII—Education	
Demand No. XIV—Medical	691
Demand No. XVI—Agriculture	
Demand No. XVIII—Animal Husbandry	
Demand No. XIX—Co-operation	
Demand No. XX—Industries	
Demand No. XXIII—Community Development Projects, etc.	692
Demand No. XXIV—Labour including Factories	
Demand No. XXV—Welfare of Scheduled Tribes, Castes and Other Backward Classes	
Demand No. XXVI—Irrigation	
Demand No. XXVIII—Public Works—Establishment and Tools and Plant	
Demand No. XXIX—Public Works—Grants-in-aid	693
Demand No. XXXIII—Miscellaneous	
Demand No. XXXIV—Stationery and Printing	

B.—EXPENDITURE ON CAPITAL ACCOUNT.

Demand No. XLI—Capital Outlay on Industrial Development ..	693
Demand No. XLIII—Capital Outlay on Public Works	
Demand No. XLVII—Capital Outlay on Schemes of Govern- ment Trading	

C.—EXPENDITURE ON LOAN ACCOUNT.

Demand No. XLVIII—Loans and Advances by the State Government	694
IX Announcement—The Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1966 ..	694
X Government Bill—The Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1966	694
XI Discussion on the Madras State Electricity Board Budget for 1966-67—cont.	694-723
XII Papers laid on the table of the House :	723-724

▼

Monday, 8th August 1966.

	PAGES
I Questions and Answers	751-785
II Adjournment Motions—	
(1) Fire Accidents and crimes in Usilampatti	785
(2) Implications of Supreme Court's judgment <i>re.</i> Payment of Bonus Act, 1964	786
III Calling Attention to scarcity of rice in Thanjavur district ..	786-788
IV Announcement—Election to the Senate of the Madurai University	788
V Government Bills—	
(1) The Madras Appropriation (No. 3) Bill, 1966 (L. A. Bill No. 15 of 1966)	788-829
(2) The Madras Urban Land Tax Bill, 1966 (L.A. Bill No. 10 of 1966)	830-844
(3) The Madras Cultivating Tenants (Protection from Eviction) Bill, 1966	844-864
VI Papers laid on the Table of the House	864-866
<i>Tuesday, 9th August 1966.</i>	
I Questions and Answers	881-927
II Adjournment Motion—	
Failure to announce date of letting out of water from the Lower Bhavani Project	927-929
III Government Motions—	
(1) Suspension of Rule 41 (3)	929
(2) Change in the Order of Business	931
(3) Amendment to rule under the Madras District Municipalities Act, 1920	945-947
IV Calling Attention to—	
(1) Critical food situation in the Nilgiris district	929-930
(2) Fire accidents and crimes in Usilampatti	930-931
V Presentation of Reports—	
(1) Report of the Committee on Estimates	931
(2) Report of the Committee on Government Assurances	931
VI Government Bills—	
(1) The Madras Additional Assessment and Additional Watercess (Amendment) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 11 of 1966)	931-934
(2) The Madras (Transferred Territory) Luxury Tax on Tobacco (Validation) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 9 of 1966)	934-936
(3) The Madras Private Educational Institutions (Regulation) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 14 of 1966)	936-945
(4) The Madras District Municipalities Bill, 1966 (L.A. Bill No. 12 of 1966)	947-970
(5) The Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Amendment Bill, 1966 (L.A. Bill No. 13 of 1966)	972-978

Tuesday, 9th August 1966—cont.

	PAGES
VII Announcements—	
(1) The Madras Private Educational Institutions (Regulation) Bill, 1966 (L.A. Bill No. 14 of 1966)	936
(2) Association of Council Members with the Committee on Estimates	970
(3) Association of Council Member with the Committee on Public Accounts	970-971
VIII Point of Propriety re. Breach of convention in premature publication of contents of No-Confidence Motion in the Press ..	971-972
IX Papers laid on the Table of the House	979



PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF MADRAS

GOVERNOR OF MADRAS

SARDAR UJJAL SINGH

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

- 1 THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Chief Minister in-charge of Public; General Administration including the Board of Revenue and District Revenue Establishments; Planning; Finance; Education; Labour; Legislature, Elections; Religious Endowments and Official Language.
- 2 THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Minister in-charge of Industries; Commercial Taxes; Nationalized Transport; Technical Education; Electricity; Housing; Handlooms; Yarn; Textiles; Mines and Minerals; Iron and Steel Control; Prices and Supply of Goods Act; Companies; Newsprint Control; Ex-Servicemen; Legislation on Chits; Law and Transport.
- 3 THE HON. SRI P. KAKKAN : Minister in-charge of Police; Agriculture; Minor Irrigation; Animal Husbandry; Harijan Welfare; Prohibition; Bhoodan and Gramdan.
- 4 THE HON. SRI V. RAMAIAH : Minister in-charge of Food; Public Works; Revenue; Legislation on Money Lending (Rural Indebtedness); Legislation on Weights and Measures; Indian Overseas; Refugees and Evacuees and Passports.
- 5 THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Minister in-charge of Public Health and Medicines; Women's and Children's Welfare; Orphanages; Accommodation Control; Beggars and Cinematograph Act.
- 6 THE HON. SRI N. NALLASENAPATHI SARKARAI MANRADIAR : Minister in-charge of Co-operation; Courts; Forests and Cinchona; Khadi and Village Industries and Ports.
- 7 THE HON. SRI G. BHUVARAHAN : Minister in-charge of Information and Publicity; Registration; Stationery and Printing; Government Press; Prisons; Approved Schools and Vigilance Services and Fisheries.
- 8 THE HON. SRI S. M. A. MAJID : Minister in-charge of Municipal Administration; Community Development and Panchayats.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS.

Speaker.

The Hon. Sri S. CHELLAPANDIAN.

Deputy Speaker.

Sri K. PARTHASARATHY.

Panel of Chairmen.

Sri S. RAMASWAMY NAIDU.

Srimathi P. K. R. LAKSHMIKANTHAM.

Sri C. CHIRANJEEVULU NAIDU.

Sri M. V. KARIVENGADAM.

Sri T. KARCHA GOWDER.

Sri M. DHANDAYUTHAPANI.

Secretary to the Assembly.

Sri C. D. NATARAJAN, M.A., B.L.

Deputy Secretary to the Assembly.

Sri M. SHANMUGASUBRAMANIAM, B.A., B.L.

Assistant Secretaries.

Sri K. M. NAGARAJAN, B.A., LL.B.

Sri K. BHUJANGA RAO, B.A., LL.B.

Sri T. RADHAKRISHNAN, Estate Officer.

Sri G. RAGHAVAN.

LIST OF MEMBERS OF THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY WITH THEIR CONSTITUENCIES.

<i>Serial number and name of member.</i>	<i>Name of constituency.</i>
(1)	(2)
1 Abdul Khaleel, R.	Ranipet.
2 Alagamuthu, T. P.	Perambalur.
3 Alagiriswamy, M.	Kodaikanal.
4 Ambikapathi, C. M.	Tiruvapur (S.C.).
5 Anandan, L.	Rishivandiyam (S.C.).
6 Anandanayaki, Srimathi T. N.	Basin Bridge, Madras City.
7 Angamuthu Naicker, S.	Attur.
8 Appavoo Thevar, A.	Saliangalam.
9 Appavoo, P.	Kunnathur (S.C.).
10 Arangannal, Rama	Mylapore, Madras City.
11 Ardhanareeswara Gounder, K. S.	Mettur.
12 Arumugam, A.	Tanipadi (S.C.).
13 Arumugam, R. S.	Gangaikondan (S.C.).
14 Arumugam, S.	Veerapandy.
15 Arunachalam, V. S.	Tiruvallur (S.C.).
16 Arunachalam, V.	Pattukkottai.
17 Balagan, A. B.	Kadayam.
18 Balagangadharan, A. M. P. S.	Nagapattinam.
19 Balakrishnan, A. G.	Vanur (S.C.).
20 Bashyam Reddi, V.	Purasawalkam, Madras City.
21 Bhaktavatsalam, M. (Chief Minister and Leader of the House).	Sriperumbudur.
22 Bhuvarahan, G. (Minister)	Vridhachalam.
23 Cheemaichamy, K.	Manamadurai.
24 Chelliah, M.	Scivilliputhur (S.C.).
25 Chellapandian, S. (Speaker)	Alangulam.
26 Chidambaranatha Nadar, A.	Nagercoil.
27 Chinnadurai, G. E.	Coimbatore-I.
28 Chinnakaruppa Thevar, S.	Thirupparankundram.
29 Chinnamunisamy Chetty, N.	Uddanapalli.
30 Chinnaraje, C. K.	Chengam.
31 Chinnasamy, T.	Kallakurichi (S.C.).
32 Chinnathurai Ambalakarar	Andanallur.
33 Chinnayan, S.	Namakkal (S.C.).
34 Chinniah Gounder, N. P. M.	Manaparai.
35 Chiranjeevulu Naidu, C.	Tiruttani.
36 Dhakshinamoorthy Gounder, A. S.	Erode.
37 Dhandayuthapani, M.	Adirampattinam.

*Serial number and
name of member.*

Name of constituency.

(1)

(2)

38 Dharmalingam, A. P.	..	Lalgudi.
39 Duraipandian, N.	..	Nanguneri.
40 Duraiswamy, A.	..	Talaivasal (S.C.).
41 Duraiyarasan, A.	..	Arantangi.
42 Ekambara Mudaliar, N.	..	Kadambathur.
43 Ellama Naidu, V.	..	Thondamuthur.
44 Elumalai, T. P.	..	Ponneri (S. C.).
45 Ganesan, Saw.	..	Karaikudi.
46 Gomathi Sankara Dikshithar, G.	..	Ambasamudram.
47 Gopala Gounder, K.	..	Sathiyamangalam.
48 Govindan, Pulavar K.	..	Cheyyar.
49 Govindarajulu Naidu, R.	..	Madhavaram.
50 Haja Sheriff, K. S. G.	..	Harbour, Madras City.
51 Jagadambal Velayudham, Sri-mathi.	..	Jayankondam.
52 Jayaraj, P.	..	Kodavasal (S.C.).
53 Jaevathnam, R.	..	Vellore.
54 Jothi Vencatachellum, Srimathi (Minister).	..	Egmore, Madras City.
55 Kadambavanasundaram, T.	..	Aruppukottai.
56 Kakkan, P. (Minister)	..	Samayanallur (S.C.).
57 Kaliyannan, T. M.	..	Tiruchengode.
58 Kaliappa Gounder, A. K.	..	Nambiyur.
59 Kalyanasundaram, M.	..	Tiruchirappalli-II.
60 Kamalanathan, M.	..	Uthangarai.
61 Kamaraj, K.	..	Sattur.
62 Kanchi Manimozhiar	..	Thiagarayanagar, Madras City.
63 Karcha Gowder, T.	..	Ootacamund.
64 Kariamaneika Ambalam, K.R. RM.	..	Tiruvadanai.
65 Karivengadam, M. V.	..	Pennagaram.
66 Karunanithi, M.	..	Thanjavur.
67 Kesava Reddi, T. B.	..	Polur.
68 Kolandaiammal, Srimathi C.	..	Sulur.
69 Kosalram, K. T.	..	Sattankulam.
70 Kothandarama Bagavathar, C.	..	Arni.
71 Krishnaswami, K. M.	..	Valavanur.
72 Krishnamoorthy, V.	..	Nellikuppam.
73 Krishnamurthy, M. R.	..	Kattumannarkoil.
74 Krishnaswamy Gopalar, R.	..	Gandarva Kottai.
75 Krishnasami Naidu, R.	..	Rajapalayam.
76 Krishnaveni, Srimathi A.	..	Andipatti (S.C.).
77 Kulandaiswamy Gounder, M.	..	Yercaud (S.T.).

*Serial number and
name of member.*

Name of constituency.

(1)

(2)

78 Kunjan Nadar, A.	Padmanabhapuram.
79 Lakshmikantham, Srimathi P. K. R.	Madurai East.
80 Lakshminarasamma, Srimathi B.	Tirukkoyilur.
81 Madhavan, S.	Tirukoshtiyur.
82 Mahalingam, N.	Pollachi.
83 Majid, S. M. A. (Minister)	Sankarankoil.
84 Manavalan, T.	Gudiyatham (S.C.).
85 Mani, K. S.	Aduthurai.
86 Mani, M. S.	Tiruchirappalli-I.
87 Mani, S.	Vengalam (S.C.).
88 Mani, V. S. S.	Authoor.
89 Manickam, C.	Harur (S.C.).
90 Manonmani Ammal, Srimathi A.	Ukandurpet.
91 Marappa Gounder, K.	Avanashi.
92 Maruthanayagam Pillai, M.	Vadamadurai.
93 Matha Gowder, J.	Coonoor.
94 Mathialagan, K. A.	Thousand Lights, Madras City
95 Mayandi Nadar, M.	Washermanpet, Madras City
96 Mookiah Thevar, P. K.	Usilampatti.
97 Munirathnam, K. R.	Arcot.
98 Munu. Adhi	Saidapet.
99 Murugaiyan, P.	Alangudi (S.C.).
100 Murugaiyan, S.	Thurinjapuram.
101 Muthiah, K. K.	Panjappatti.
102 Muthiah, V. A.	Uppiliapuram.
103 Muthukaruppannaswami Gounder, M. P.	Koilpalayam.
104 Muthulingam, S.	Wandiwash (S.C.).
105 Muthuvelappa Gounder, P. K.	Gobichettipalayam.
106 Nallamuthu, R.	Mallasamudram (S.C.).
107 Nallasenapathi Sarkarai Manradiar, N. (Minister).	Perundurai.
108 Nallasivam, K. R.	Chennimalai.
109 Nallasamy, T. M.	Karur.
110 Nanjunda Row, S.	Vedasandur.
111 Narayanan, R.	Ariyalur.
112 Narayanaswami Pillai, K.	Nallur.
113 Narayanaswamy Naidu, G.	Mayuram.
114 Nataraja Gounder, K. S.	Kangayam.
115 Natarajan, Dr. B.	Kanyakumari.
116 Natesa Mudaliar, S. V.	Kancheepuram.
117 Nedunchezhiyan, V. R.	Triplicane, Madras City.

*Serial number and
name of member.*

Name of constituency.

(1)

(2)

118 Palani, K. B.	Tiruvayar.
119 Palanisamy, K. P.	Coimbatore-II (S.C.).
120 Palaniswamy Gounder, K. N.	Tirupur.
121 Parameswaran, B.	Madurantakam (S.C.).
122 Parthasarathy, K. (Deputy Speaker).	Sankarapuram.
123 Parvathi Arjunan, Srimathi	Dharapuram.
124 Periannan, V. R.	Sendamangalam.
125 Perumal, A.	Tiruchuli (S.C.).
126 Perumal Raju, G. D.	Andhiyur (S.C.).
127 Ponnammal, Srimathi A. S.	Sholavandan (S.C.).
128 Ponnappa Nadar, R.	Killiyoor.
129 Ponnian, K.	Anamalai (S.C.).
130 Ponnurangam, A. M.	Sholinghur.
131 Ponnusamy, S.	Tuticorin.
132 Raghava Reddi, A.	Gummidipoondi.
133 Rajagopalaswamy, R.	Udumalpet.
134 Rajagopal Naidu, B.	Katpadi.
135 Rajagopal, P.	Ambur (S.C.).
136 Rajangam, M.	Uthamapalayam
137 Rajangam, N.	Kurinjipadi (S.C.).
138 Rajaram, G.	Gingee.
139 Rajathi Kunchithapatham, Srimathi.	Tirunelveli.
140 Rajendran, S. S.	Theni.
141 Ramachandran, P. (Government Whip).	Peranamallur.
142 Ramachandra Rayar, A.	Bhuvanagiri.
143 Ramachandra Reddy, N.	Hosur.
144 Ramaiah, V. (Minister)	Thirumayam.
145 Ramakrishna Naicker, A. L.	Ottapidaram.
146 Ramalingam, N. S.	Vedaranyam.
147 Ramalingam, S.	Musiri (S.C.).
148 Ramanathan, V.	Kulithalai.
149 Ramasami, A. R.	Kumbakonam.
150 Ramasami, S.	T. Palur.
151 Ramaswami, S. J.	Arkonam.
152 Ramaswamy Naidu, S.	Sivakasi.
153 Ramaswamy Udayar, N.	Valapadi.
154 Ranganayaki, Srimathi N. K.	Bhavani.
155 Rathnavelu Gounder, A.	Salem-II.
156 Rangaswamy, R.	Dindigul.
157 Sadasivam, S.	Aravakurichi.

*Serial number and
name of member.*

Name of constituency.

(1)

(2)

158 Sambandam, K. R.		Porayar.
159 Sampanghi, R.		Virinchipuram.
160 Sangili, S.		Kadambur (S.C.).
161 Sankaran, V.		Madurai Central.
162 Sasivarna Thevar, T. L.		Mudukulathur.
163 Seenuvasa Padayachi, P. R.		Cuddalore.
164 Selvarajan, M. S.		Tiruchendur.
165 Senapathi Gounder, A.		Ottanchatram.
166 Sengaliappan, R.		Palladam.
167 Sengottuvelu, N. P.		Rasipuram.
168 Shanmugam, M.		Villupuram.
169 Shanmugam, P. U.		Tiruvannamalai.
170 Shanmugasundaram, N.		Mettupalayam.
171 Shanmuga Rajeswara Sethu- pathi, R.		Ramanathapuram.
172 Sivaramanambalam, SV. SM.		Melur.
173 Sivasubramaniam, S.		Chidambaram (S.C.).
174 Soundaravel Servai, At. A. P.		Bodinaickanur.
175 Sountharapandian, N.		Radhapuram.
176 Sreenivasa Reddiar, O.		Uthiramerur.
177 Srinivasan, C.		Paramakudi.
178 Sriramulu, P. V.		Krishnagiri.
179 Soares, Srimathi A.		<i>Nominated.</i>
180 Subbiah, A. K.		Tiruthuraiipundi (S.C.).
181 Subbiah Mudaliar, A. R.		Tenkasi.
182 Subramaniam, R.		Papanasam (S.C.).
183 Subramaniam Chettiar, N.		Srirangam.
184 Subramania Gounder, K. S.		Sankari.
185 Sulochana, Kumari D.		Perambur (S.C.), Madras City.
186 Sundararajan, N. S.		Taramangalam.
187 Swamidhas, A.		Colachel.
188 Swaminathan, R. V.		Sivaganga.
189 Swaminatha Udayar, T. S.		Mannargudi.
190 Thangavelu, A.		Tindivanam.
191 Thangavelu, R.		Sirkali (S.C.).
192 Thiagarajan, A.		Pudukkottai.
193 Thiagaraja Pillai, M. D.		Nannilam.
194 Thirupathy, K.		Tiruppathur.
195 Thiruvengadam, K.		Tirumangalam.
196 Urkavalan, P.		Puliangudi (S.C.).
197 Vadivel, D.N.		Dharmapuri.
198 Vadivelu, M. P.		Vaniambadi.
199 Veerabahu, A. P. C.		Srivaikuntam.

*Serial number and
name of member.*

Name of constituency.

(1)

(2)

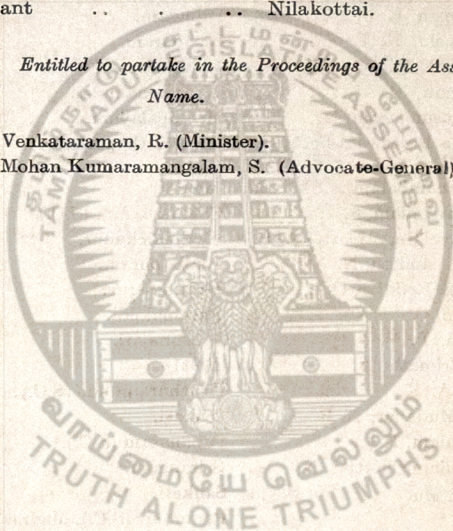
200 Velappan, C. V.		Kabilamalai.
201 Venkataraman, G.		Salem-I.
202 Venkatasubba Reddi, O.		Acharapakkam.
203 Venkidusamy Gounder, C.		Palani.
204 Venugopalakrishnasami, N. V.		Koilpatti.
205 Viswanathan, C. G.		Chingleput.
206 William, M.		Vilavancode.
207 Vacant		Nilakottai.

Entitled to partake in the Proceedings of the Assembly.

*Serial
number.*

Name.

- 1 Venkataraman, R. (Minister).
- 2 Mohan Kumaramangalam, S. (Advocate-General).



THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

NINTH SESSION OF THE THIRD LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

Monday, the 1st August 1966.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half past ten of the clock. Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

லாலா லஜபதிராய் நிதி

* 1. கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா :

(அ) திருச்சி மாவட்டம் முசிறி டிவிஷனிலுள்ள பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் லாலா லஜபதிராய் நிதி வசூலிக்கப்பட்டதா ?

(இ) ஆமெனில், ஒவ்வொரு யூனியனிலும் எவ்வளவு பணம் வசூலிக்கப்பட்டது ?

(உ) அந்தப் பணம் எவ்வெப்போது நிதிக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டது ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) ஆம்.

(இ) ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியனிலும் வசூலித்த தொகை வருமாறு :—

	ரூ.
(1) தொட்டியம்	300
(2) தாத்தையங்கார்பேட்டை	500
(3) துறையூர்	1,000
(4) உப்பிலியாபுரம்	1,000
(5) முசிறி	520
(6) மணச்சநல்லூர்	650
(7) புள்ளம்பாடி	510
(8) லால்குடி	85

மொத்தம் 4,565

(உ) திருச்சிராப்பள்ளியில் முசிறிக் கோட்டத்திலும், பிற கோட்டங்களிலும் வசூலித்த தொகை முதற்கண் திருச்சிராப்பள்ளி இந்திய ஸ்டேட் பாங்கியில் அவ்வப்பொழுது வைப்பீடு செய்து

[1st August 1966

வைக்கப்பட்டது. மாவட்டத்தில் வசூலான மொத்தத் தொகையும் பிறகு 1965-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதத்தில் மாநில ரூமுக்கு மாற்றப்பட்டது.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இந்த நிதி வசூலிக்கப்பட்டு காலந்தாழ்ந்து கொடுக்கப்பட்டது என்ற புகார் சர்க்காருக்கு வந்ததா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அவ்வாறு புகார் ஒன்றும் வரவில்லை.

திரு. எம். எஸ். மணி : இந்த நிதி வசூலில் தனியார் சிலர் வசூல் செய்து மோசடி செய்திருப்பதாக அரசாங்கத்திற்கு புகார் ஏதாவது வந்ததா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதுவரையிலும் அரசாங்கத் திற்கு அவ்வாறு புகார் ஒன்றும் வரவில்லை.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : தலைவர் அவர்களே, லாலா லஜபதி ராய், நேரு போன்ற தலைவர்களுக்கு நிதி வசூல் செய்வது தேசியத் தொண்டர்கள் செய்யலாம். ஆனால், இந்த வேலையை அரசாங்கத் தரப்பிலே கொடுப்பதால் அதிகாரிகளிடம் பெர்மிட், வேறு ஏதாவது வாங்க வந்தால் அதற்கு ஒரு 10 ரூபாய் கொடுத்தால் தான் பெர்மிட் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறதே அந்த முறையைத் தவிர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பணத்திற்குப் பொறுப்பு எடுத்துக்கொள்ளும் வகையில் அதிகாரிகளுக்கு பொறுப்பு அளிக்கப்படுகிறது. எவ்விதத்திலும் கட்டாயப்படுத்தக் கூடா தென்று கலெக்டருக்கும், மற்ற அதிகாரிகளுக்கும் தெரிவிக்கப்பட் டிருக்கிறது. யாராவது கட்டாயப்படுத்தினார் என்று தகவல் கொடுத்தால் அதற்குமேல் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : திருச்சி ஜில்லாவில் வசூலிக்கப் பட்ட தொகை, தேதி என்ன ? மாநிலக்குழுவிற்கு சமர்ப்பித்தத் தொகை, தேதி என்ன என்ற விவரம் அறியலாமா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 28—1—66 வரை தொகை வசூலிக்கப்பட்டது. தொகையின் விவரத்தை நான் கூறினேன். அதிகாரிகள் அவ்வப்போது அவர்கள் கணக்கிலே ஸ்டேட் பாங்கிலே போடுவது என்று வைத்திருக்கிறார்கள். வசூல் முடிந்த பிறகு இது மாநில கமிட்டிக்கு மாற்றப்பட்டது.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : லாலா லஜபதிராய் நிதி மாநிலம் முழுவதிலும் வசூலித்தது எவ்வளவு என்று அறிய முடியுமா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : எல்லாம் சேர்ந்து ரூ. 1½ லட்சத்தி சில்லரை இருக்கும்.

1st August 1966]

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது அரசாங்க அதிகாரிகள் கட்டாயப்படுத்தி நிதி வாங்கமாட்டார், வாங்கவும் கூடாது, அப்படி வாங்கினால், அந்தத் தகவலை அமைச்சருக்குத் தெரிவித்தால் பரிசீலனை செய்வார்கள் என்று சொன்னார்கள். மாவட்ட ரீதியில் ஒவ்வொரு அதிகாரிக்கும் இவ்வளவு வசூல் செய்யவேண்டுமென்று ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதை எப்படி வசூல் செய்வது என்று என்னைப் போன்றவர்களைப் பார்த்து கேட்கிறார்கள். நான் என்ன பதில் சொல்வது என்று தெரியவில்லை. இதற்கு என்னதான் பரிகாரம் காணப்போகிறார்கள்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு வசூல் செய்யவேண்டுமென்று அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்கப் படவில்லை.

திரு. கி. இரா. சம்பந்தம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த நிதி வசூலிக்கப்படுவது எதற்காக? என்ன காரணத்திற்காக வசூலிக்கப் படுகிறது என்ற விஷயத்தைப்பற்றி சொல்லுவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : லாலா லஜபதிராய் ஒரு சிறந்த தேசத் தலைவர். நாட்டின் ஒருமைப்பாட்டிற்கும், நாட்டை பலப் படுத்துவதற்கும் இளைஞர்களுக்கு அவர் வழிகாட்டினார். அவர் களுடைய லட்சியத்தை நிறைவேற்றக்கூடிய வகையில்தான் நிதி பயன்படுத்தப்படும். இப்பொழுது உள்ள இளைஞர்கள் லாலா லஜபதிராயைப்பற்றித் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்ற நோக்கத் தோடு இந்த நிதி வசூலிக்கப்பட்டது. இந்தக் கமிட்டி இதை எவ்வாறு பயன்படுத்தவேண்டும் என்பதைப்பற்றி ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. கோ. சி. மணி : தலைவர் அவர்களே, மூலக்கேள்வியில் முசிறி டிவிஷனிலுள்ள பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் வசூலிக்கப் பட்டதா என்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியென்றால் யூனியனிலிருந்து ஏதாவது வசூல் செய்யப்பட்டதா? எவ்வளவு என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : யூனியனில் கொடுத்ததுதான் நான் சொன்னது.

' God-father Scheme '

* 2 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the " God-father Scheme " sponsored in September 1963, has since been suspended; and

(b) if so, the reasons therefor?

[1st August 1966]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) “அருளாளர் திட்டம்” என்ற அரசாங்கம் பொறுப்பேற்றும் திட்டம் எதுவும் இல்லை.

இது முன்னோடி முறையில் நிறைவேற்றப்பட்ட விருப்ப முறைத் திட்டமாகும்.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : இந்தத் திட்டத்தின் விவரம் அறிய விரும்புகிறேன். இந்தத் திட்டத்தினுடைய நோக்கம் என்ன என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஆரம்பப் பள்ளிகள் உயர்நிலை பள்ளிகளோடு இணைக்கப்படுவது என்பது கருத்து. இண்டக் கிரேடெட்டாக இருக்க வேண்டுமென்றால் ஆரம்பப் பள்ளிகள் உயர்நிலைப்பள்ளிகளோடு கலந்து கருத்துக்களைப் பரிமாறிக் கொள்ள வேண்டும் என்பது இதன் அடிப்படை நோக்கம்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : இந்தத் திட்டம் ராஜ்யம் முழுமையும் சேகாலம் பரீட்சார்த்தமாக நடந்தது உண்மையா? அப்படியானால், அது வெற்றிகரமாக நடந்திருக்கிறதல்லவா? அப்படியிருந்தும் ஏன் அரசாங்கம் அதைத் திட்டமாக ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அரசாங்கம் அதைத் திட்டமாக ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஆனால் ஆங்காங்கே இந்தக் கருத்தை மனதில் வைத்து நடத்தப்பட்டு வருகிறது.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : இந்த ‘காட் லீபாநர்’ திட்டம் முன்பு கல்வி இயக்குனராக இருந்த திரு. சுந்தரவடிவேலு அவர்கள் கொண்டு வந்தது. அவர்கள் இப்போது வேறு பதவிக்குப் போய் விட்டதால் இத்திட்டம் கைவிடப்பட்டதா? இந்தத் திட்டம் நல்ல திட்டம் என்று கருதினால் அரசாங்கம் அதை ஏற்று நடத்தலாம் அல்லவா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : முன்பு கல்வி இயக்குனராக இருந்த திரு. சுந்தரவடிவேலு ஏற்படுத்தினார். ஆனால் அரசாங்கம் உத்தரவு போடவில்லை. ஆசிரியர்கள் ஆங்காங்கே எடுத்துக் கொண்டார்கள், வேண்டாமென்று கூறவில்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : இப்போது எந்தெந்த இடங்களிலே அமலில் இருந்துவருகிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அரசாங்கம் உத்தரவு போடவில்லை என்ற காரணத்தினால், அந்தத் தகவல் இல்லை.

1st August 1966]

Legislators and Administration.

* 3 Q.—SRI V. SANKARAN : }
SRI S. MADHAVAN : } Will the Hon. the Chief
Minister be pleased to state—

(a) whether any draft code has been framed by the Union Government to regulate relationship of members of State Legislatures and the Administration; and

(b) if so, the provisions of the said code in detail?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) This Government have not received any draft code from the Union Government so far.

(b) Does not arise.

புலவர் கா. கோவிந்தன் : சட்டசபை உறுப்பினர்கள் அமைச்சர்களையும் அதிகாரிகளையும் காணவருகின்ற நேரத்தில் மணிக்கணக்கிலே காத்துக்கொண்டிருக்கிற நிலை ஏற்படுகிறது. சட்டசபை உறுப்பினர்கள், அமைச்சர்களையும் அதிகாரிகளையும் பார்ப்பதற்கு வந்திருக்கிறார்கள் என்றால், குறைந்த நேரத்தில் பார்ப்பதற்கு வசதி செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சட்டசபை உறுப்பினர்கள் வந்தால் அவர்கள் காத்துக்கொண்டிருக்கக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய அவா, என்னுடைய கவலையும் கூட. அவர்கள் வருவதற்கு முன்பு டெலிபோன் மூலமாக 'நான் வந்து பார்க்க விரும்புகிறேன்' என்று தெரிவித்துவிட்டு குறிப்பிட்ட நேரத்தில் வந்தால் தாமதம் இன்றி பார்க்கலாம்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : மத்திய சர்க்கார் இப்போது நடைபெறும் பார்லிமென்ட் கூட்டத்திலே இதுமாதிரி வசதி ஏற்படுத்துவதற்கு இருக்கிறார்கள். இதையொட்டி மாநில சர்க்கார்களை யோசனை கேட்டிருக்கிறார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்த மன்றத்தின் சபாநாயகர், அந்த மன்றத்தின் தலைவர் மற்றவர்களும் சேர்ந்து ஒரு கோட் ஆப் கான்டக்ட் ஏற்படுத்தலாம் என்பதுதான் கருத்து.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பொதுவாக சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் நிர்வாகத்திலே தலையிடுகிறார்கள் என்ற காரணத்தினாலே நியாயமாகவும் தகுதியாகவும் கேட்கக் கூடிய வாய்ப்புகள் நிராகரிக்கப்படுகின்றன என்ற காரணத்தாலே அகில இந்திய காங்கிரஸ் கமிட்டியும் கண்டித்திருக்கிறது என்பதை யொட்டி நம்முடைய அரசாங்கம் அந்த அடிப்படையில் விதி செய்யுமா?

[1st August 1966

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : காங்கிரஸ் கமிட்டி எதைக் கண்டித்திருக்கிறது, அதில் என்ன கருத்து இருக்கிறது என்பது எனக்குத் தெரியாது. கனம் அங்கத்தினருக்கு தெரிந்திருக்கலாம். நான் முன்னமேயே சொன்னேன், கனம் சபாநாயகர் அவர்களும், அந்த மன்றத் தலைவர் அவர்களும் சேர்ந்து ஒரு கோட் ஆப் கான்டக்ட் தயாரிக்கலாம் என்று.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசு, சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் அரசாங்க அதிகாரிகளுக்கும் இடையே எப்படிப்பட்ட தொடர்பு இருக்கவேண்டும் என்ற குறிப்பை மேற்கொண்டிருப்பதாகச் செய்தித் தாள்களில் செய்தி வந்தது. அப்படிப்பட்ட ஒரு முறை வகுக்கப்பட்டு, மாநில அரசு தனக் கேற்ற ஒரு முடிவு எடுப்பதற்கு மாநில அரசுக்கு உதவியாக இருக்கும்படி அப்படிப்பட்ட அறிக்கை மாநில அரசுக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா? மாநில அரசு எடுக்க இருக்கிற அத்தகைய நடவடிக்கைகளோடு அதுவும் சேர்த்துக் கவனிக்கப்படக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அந்தத் தகவல் என்னிடம் இல்லை. ஆனால், கனம் சபாநாயகர் அவர்களும், கனம் தலைவர் அவர்களும் சேர்ந்து, என்ன என்ன தகவல் வேண்டும், மத்திய அரசு என்ன முடிவு செய்திருக்கிறது, இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், நாம் என்ன செய்யவேண்டும்' என்பதையெல்லாம் கட்சித் தலைவர்களோடு கலந்து முடிவு செய்யலாம்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : எது தலையீடு, எது முறையீடு என்று இதுவரையிலும் ஏதேனும் வரையறை செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? இன்ன காரியங்களெல்லாம் தலையீட்டுக்குட்பட்டவை. இன்ன இன்ன காரியங்கள் எல்லாம் முறையீட்டுக்குட்பட்டவை என்று ஏதேனும் வரையறை இதுவரையிலும் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி இல்லையென்றால், இன்ன இன்ன காரியம் முறையீடு இன்ன இன்ன காரியம் தலையீடு என்று எப்படிப் பகுத்துத் தெரிந்து கொள்ள முடியும் என்று அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : எது தலையீடு, எது முறையீடு என்பதைப்பற்றி ஆராய்ந்து செய்வதற்குத்தான் கனம் சபாநாயகர் அவர்களும் அந்த மன்றத்தின் கனம் தலைவர் அவர்களும் இதைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கோரப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ரா. கணேசன் : இந்த மன்றத்தின் கனம் சபாநாயகர் அவர்களும், அந்த மன்றத்தின் கனம் தலைவர் அவர்களும் கலந்து ஒரு ஏற்பாடு செய்வார்கள், கட்சித் தலைவர்களையும் அப்பொழுது கலந்து கொள்ளுவார்கள் என்று கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படியானால், அந்தப் பணி தொடங்கப்பட்டு

1st August 1966]

விட்டதா? தொடங்கிய பணி குறிப்பாக எவ்வளவு காலத்திற்குள் முடிக்கப் பெற வேண்டும் அல்லது முடிக்கப்படும் என்ற நிலையைக் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இதைப்பற்றித் தகவல் தெரிவிக்க வேண்டுமென்றால், கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் தான் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: சில எம்.எல்.ஏக்கள் அமைச்சர் களிடமும் மற்றவர்களிடமும் தங்களுக்குள்ள செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி, அதிகாரிகளை யெல்லாம் மிரட்டும்படியான ஒரு சூழ்நிலை இருந்து வருகிறது. அதிகாரிகள் சுதந்திரமாகச் செயல்படுகிற வகையில், அதற்கு உத்தரவாதம் அளிக்கும் வகையில், இந்த அரசாங்கம் அதிகாரிகளுக்கெல்லாம் சில உத்தரவுகளைப் பிறப்பிக்குமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: எம்மாதிரி உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டும் என்று கனம் அங்கத்தினர் விரும்புகிறார் என்று எனக்கு தெரியவேண்டும். எம்மாதிரி தலையீடு இருக்கிறது என்ற விவரங்கள் என்னிடம் இல்லை. ஆனால், அதிகாரிகள் தலையீட்டுக்கு இடங்கொடுக்க மாட்டார்கள்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: இந்த விதிகள் தயாரிக்கப்படும்போது மாநில மட்டத்திற்கு மட்டும் பொருந்தக்கூடியதாகத் தயாரிக்கப்படுமா? அல்லது ஜில்லா மட்டத்திற்கும் பொருந்தக்கூடியதாக விதிகள் தயாரிக்க அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களும் கனம் தலைவர் அவர்களும் கவனிப்பது இங்குள்ள சட்ட மன்றங்களே ஒட்டியது; சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், அமைச்சர்கள் ஆகியவர்களை ஒட்டியது.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி: தலைவர் அவர்களே, ஆளும் கட்சி எம்.எல்.ஏ.-க்களாக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு, ஒரு சலுகை இருப்பதும், எதிர்க் கட்சிகளில் உள்ள எம்.எல்.ஏ.-க்களுக்கு அவ்வளவு இல்லை என்பதும் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு வந்திருக்கலாம்; இல்லையென்றால், இப்போதாவது நான் கொண்டு வருகிறேன். அதையாவது நிவர்த்தி செய்வார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அவ்வாறு ஒன்றும் என்னிடம் தகவல் இல்லை. நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் அனுமதிக்கப்பட்டு விவாதத்திற்கு வருகிறபோது அதையெல்லாம் சொல்லலாம்.

Speeches arranged by Dravida Kazhagam

* 4 Q.—SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the series of discourses by name “இராமாயணச் சொற்பொழிவுகள்” arranged and conducted by the Madras City Units of Dravida Kazhagam in

[1st August 1966

various parts of Madras City in which speeches were made, offending public morals and the religious feelings of the members of the Hindu Community; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

... (b) The legal aspects are under examination.

திரு. வை. சங்கரன் : இந்தக் கூட்டங்களெல்லாம் பிராமணர்கள் பெரும்பான்மையாக வசிக்கும் பகுதிகளில் ஏற்பாடு செய்யப் படுவதும், மேற்படி கூட்டங்களில் ஈ.வெ.ரா. பெரியார் அவர்கள் கலந்துகொண்டு, ஹிந்து மதத்தவர்கள் கும்பிடும்படியான இராம பிரான் போன்ற தெய்வத்தைக் குடிகாரன் என்றும், கெட்ட நடத்தை உள்ளவன் என்றும் பழித்தும், பிரம்மன் சமூகத்தை இழித்தும் பேசியதான ரிப்போர்ட் சர்க்காருடைய கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா? அப்படியென்றால், அதன் மேல் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இது வரையிலும் சர்க்காருடைய கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதைப் பொறுத்த வரையிலும் சொல்லுகிறேன். தெரிவிக்கப்படுகிற கருத்துக்கள் நமக்குப் பிடிக்காமல் இருக்கலாம். ஆனால், இப்பொழுதிருக்கும் சட்டப் படி என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வது என்று பார்க்கும் போது இப்பொழுதுள்ள சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. நமக்குப் பிடிக்காவிட்டாலும் 'சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள முடியாது'.

திரு. சா. கணேசன் : இந்தப் பிரசாரத்திலே ஜாதி அல்லது மதக் கருத்து வேறுபாடுகள் இருந்தால், அதன் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுவதற்குரிய மார்க்கங்கள் தெரியாமல் இருக்கலாம். இந்தப் பிரசாரத்தின் மூலமாக மிகப் பலருடைய மத நம்பிக்கை அல்லது தெய்வ நம்பிக்கை அல்லது மத உணர்வு அக்கிரமமாகவும் அநியாயமாகவும் சூத்தப்பட்டு, மனத்தைப் புண்படுத்தக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டிருப்பதனாலே, இதன் மூலமாகப் பலத்த அபாயங்கள் அல்லது கலகங்கள் ஏற்படும் என்ற நிலையிலே அதைத் தடை செய்வது கூட அரசாங்கத்தால் முடியாதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அரசாங்கம் தடை செய்ய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்றால், அதற்குப் போதிய காரணங்கள் இருக்கவேண்டும். போதிய காரணங்கள் இருந்தால் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும்.

திரு. கே.ஆர். ஆர்.எம். கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : இப்படிப்பட்டவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்குச் சட்டம் இடம் தரவில்லை என்றாலும் கூட, சட்டத்தை மாற்றியாவது இவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

1st August 1966]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சட்டத்தை மாற்றுவது அவ்வளவு சுலபமல்ல. சில சட்டங்கள், மத்திய பாராளுமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்படும் சட்டங்கள். சில இங்கேயே நிறைவேற்றப் படுகின்றன. ஏதோ ஒரு அவசியத்தை யொட்டி புதிய சட்டம் வேண்டும் என்றால், வேறு பல காரணங்களினால் அந்த சட்டத் திற்கு அவசியம் இல்லை, அநாவசியமாக மக்களுடைய உரிமையைப் பாதிக்கும் என்று சொல்லக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள்.

திரு. வை. சங்கரன் : இந்தப் பிரச்சங்கத்தைக் குறித்து போலீஸ் ரிப்போர்ட் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கலாம். உண்மையிலேயே, இந்து மதத்தினரின் சமய உணர்வு, மத உணர்வு புண்படுத்தப்பட வில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் உறுதியாகச் சொல்ல முடியுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான் உறுதியாகச் சொல்ல வேண்டியதில்லை. நான் அவ்வாறு சொல்லவே இல்லை. மனத்தைப் புண்படுத்தி இருக்கலாம். மனத்தைப் புண்படுத்துவது என்பது ஒன்று. ஆனால், அதற்கு இப்போதிருக்கும் சட்டப்படி என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வது என்பது வேறு மனது புண்படுத்தப்படுகிறது, அதற்காக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்றால், அதற்குப் போதிய சட்டம் இல்லை.

திரு. சா. கணேசன் : மிகப் பெரும்பாலோருடைய மத உணர்வைப் புண்படுத்துகிறபோது, அதைத் தடுப்பதற்குச் சட்டத்திலே இடம் இல்லை என்று கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். அதைப்பற்றி அதிகமாக விமரிசனம் செய்வதற்கு எனக்கு ஆற்றல் இல்லை. ஆனால், இதுமாதிரி பல்வேறு இடங்களில் கூட்டங்கள் போடுகிறபோது, இது மாதிரியான துவேஷ வார்த்தை வரும், அல்லது ஒருவரைப் புண்படுத்தக் கூடிய நிலை வரும் என்பதை அரசாங்கம் உணர்ந்து தடை போட்டு மிகப் பெரும்பாலான மக்களுடைய மனம் புண்படுவதைத் தவிர்ப்பதற்குரிய வகையில் அரசாங்கம் செயல்பட முடியவில்லையென்றால், இராம ராஜ்யம், சீதா ராஜ்யம் என்றும், காந்தியடிகள் காட்டிய வழியில் செல்லுகிறோம் என்றும் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறபோது, 'கற்பு' பற்றி அந்தப் பெரியார் பேசுவதை—சொல்ல நா கூசுகிற அளவிற்கு, அவ்வளவு கேவலமாகப் பேசுவதை—அரசாங்கம் சகித்துக் கொண்டிருப்பது நீதியா? நியாயமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சகித்துக்கொண்டிருக்கும் விஷயம் ஒன்றும் இல்லை. இதிலே அந்தந்தச் சூழ்நிலைக்கு ஏற்றவாறு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. யாருடைய மனதாவது புண்படுகிறது என்றால், அங்கே போய்க் கேட்கிறவர்கள் ஆசையோடு கேட்கிறார்கள். இஷ்டம் இல்லாதவர்கள் ஏன் அங்கே போகிறார்கள்? எத்தனையோ பத்திரிகைகளில் இந்தப் பிரச்சங்கம் வருகிறது என்பதல்ல. ஏதோ ஒரு பத்திரிகையில் வருகிறது என்றால், அதை ஏன் படிக்கிறார்கள்? படிக்க ஆசை உள்ளவர்கள் படிக்கிறார்கள். அவர்கள் மனம் புண்படுத்தப்படுகிறது என்று சொல்ல முடியாது. மனம் புண்படுகிறவர்கள் அத்தகைய

[1st August 1965]

கூட்டங்களுக்குப் போகவேண்டியதில்லை. ஆனால், எதுவாயிருந்தாலும், எவர் ஒருவருடைய மனம் புண்படுகிறது என்றாலும், அதற்குக் காரணமாக இருப்பவர்கள் மீது, சட்டம் இடம் கொடுத்தால், சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கு இந்த அரசாங்கம் எப்போதும் தயங்குகிறதில்லை.

திரு. ர. ஜீவரத்னம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எங்கள் ஊரில் ஒரு பாலத்தின் மீது, “பாம்பையும் பார்ப்பானையும் கண்டால் பார்ப்பானைக் கொல்” என்று எழுதி, கீழே “தி.மு.க.” என்று கையொப்பம் இடப்பட்டிருக்கிறது. அதை அழிக்கச் சர்க்கார் உத்தரவு இடுவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அம்மாதிரி எழுத்துக்கள் ஒரு பாலத்திலே எழுதப்பட்டிருந்தால், அந்த எழுத்துக்களை யார் எழுதியிருந்தாலும், அதை அரசாங்கம் தான் துடைக்கவேண்டும் என்றால் அந்த வட்டாரத்திலுள்ளவர்களுடைய மனத்திலே ரோஷம் இல்லையா, நியாய உணர்வு கிடையாதா என்று கேட்கிறேன். யார் வேண்டுமானாலும், அதை அழித்துவிட்டிருக்கலாம். அழிக்காதது குற்றம் என்று நான் சொல்லவில்லை. ஆனால், அதற்காக கனம் உறுப்பினர், அரசாங்கம் இதில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்வது ஆச்சரியமாக இருக்கிறது.

மதிய உணவு

* 5. கேள்வி—**திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதிய உணவுத் திட்டத்தின்கீழ், உணவு உட்கொண்ட மாணவர்களுள், கடந்த 1965-ம் ஆண்டில் மட்டும் எத்தனை இடங்களில், எத்தனை மாணவர்கள் சொறி, சிரங்கு போன்ற நோய்களால் பாதிக்கப்பட்டனர்?

(ஆ) இவைகள் பற்றித் தடுப்பு முறையாக அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : (அ) ஒருவரும் இல்லை.

(ஆ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இன்றையதினம் வந்திருக்கிற ஒரு செய்தியில் அரசாங்கத்தின் சார்பாக பெரியநாயகம் பானையத்தில் உள்ள பள்ளிக்கூடக் குழந்தைகளின் தேக ஆரோக்கியத்தைப் பற்றி எடுத்த ஆராய்ச்சி சர்வேயில் ஏறக்குறைய 50 சத விதிகத்திற்கு மேல் ஏராளமான குழந்தைகள் நோய்தொடிகளுக்கு ஆளாகியிருப்பதாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது இந்த மதிய உணவு காரணமாக பாதிக்கப்பட்டுள்ளவர்கள் எத்தனை பேர் என்று கணக்குக் கொடுக்க முடியுமா?

1st August 1966]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்தக் கேள்வி சொறி சிரங்கைப் பற்றியது. அதுபற்றிப் பதில் சொல்லும்போது அப்படி ஒன்றும் இல்லை என்று சொன்னேன். மதிய உணவு எத்தமான முறையில் அளிக்கப்படுவதோடு கூட புஷ்டியானதாகவும் அளிக்க வேண்டும் என்பதில் கவனம் செலுத்தப்பட்டுதான் வருகிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நம்முடைய சர்க்காரின் சார்விலேயே ஹெல்த் சர்வே எடுக்கப்பட்டது. அதில் தான் டெபிஷியன்சி, சொறி சிரங்கு, போன்றவற்றால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள குழந்தைகள் 50 சதவிகிதத்திற்கு மேல் என்று தெரியவந்திருக்கிறது. ஆகவே மதிய உணவிலால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர் என்பது பற்றி கணக்கு எடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மதிய உணவிலே சொறி, சிரங்கு ஏற்பட்டதான தகவல் அரசாங்கத்திடம் இல்லை.

Somasundaram Mills, Coimbatore

* 6. Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM :

SRI A. K. SUBBIAH :

Will the

Hon. the Chief Minister be pleased to state the details of steps taken by the Government to lift the lock-out declared by the management of Somasundaram Mills, Coimbatore, from 4th March 1966?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கோயம்புத்தூர் தொழிலாளர் துறை துணைக் கமிஷனர், ஆலை நிர்வாகத்தினருடனும் தொழிற் சங்கப் பிரதிநிதிகளுடனும் பேச்சு வார்த்தை நடத்தினார். அதனால் இரு தரப்பினரும் ஓர் உடன்பாட்டிற்கு வந்தனர். 16—3—1966 தேதியன்று வேலையைத் தொடங்க இருதரப்பினரும் ஒப்புக் கொண்டனர். அதன்படி, நிர்வாகத்தினர் கதவடைப்பை நிறுத்தி, 15/16—3—1966 தேதி இரவு 1 மணியிலிருந்து ஆலையை மீண்டும் திறந்தனர். 16—3—1966 தேதியன்று முன்றாவது ஷிப்டிலிருந்து ஆலையில் இயல்பாக வேலை தொடங்கியது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கோவை மாவட்டத்தில் தற்சமயம் எத்தனை ஆலைகளில் கதவடைப்பு செய்யப்பட்டிருக்கிறது? அவைகளைத் திறப்பதற்கு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பதிலளிக்கும்போது முடிவாகச் சொல்கிறேன் (சிரிப்பு).

அரிசன மாணவ விடுதிகளில் சரும நோய்கள்

* 7. கேள்வி.—திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கனம் உள்நுறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1965-ம் ஆண்டில் எத்தனை ஆதித் திராவிட மாணவர் விடுதிகளில், சொறி, சிரங்கு போன்ற நோய்கள் உண்டாயின?

[1st August 1966]

(இ) இவைகள் பற்றித் தடுப்பு முறையாக அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திரு. பூ. சுக்கன் : (அ) பெண்களுக்கும் ஆண்களுக்கும் உரிய 57 அரசாங்க மாணவர் இல்லங்கள்.

(இ) அருகிலுள்ள மருத்துவ அதிகாரியிடமிருந்து விட்டமின் மாத்திரைகளைப் பெற்று விடுதிகளில் தங்கும் மாணவ மாணவிகளுக்கு நோய்த் தடுப்பு வகையில் வழங்குமாறு விடுதிக்காப்பாளர்களுக்கும் (வார்டன்) மூதாய்களுக்கும் (மேட்ரன்) உத்திரவிடப்பட்டுள்ளது. சொறி, சிரங்கு முதலியவற்றை மேலும் பரவ விடாமல் தடுக்கும் பொருட்டு, அவற்றால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மற்றவர்களுிடமிருந்து தனியே பிரித்து வைக்கப்பட்டனர். அவர்களுடைய உடைகளைக் கிருமி கொல்லி சோப்புக்களைக் கொண்டு அன்றாடம் தூய்மைப்படுத்தும்படி அவர்களுக்கு அறிவுரை வழங்கப்பட்டது. மாணவர் இல்லங்களிலுள்ள மாணவ மாணவிகளுக்கு 'லைப்பாய்' சோப்புகள் வழங்கப்படுகின்றன.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கிட்டத்தட்ட நூற்றுக்கு மேற்பட்ட ஆதித்திராவிட மாணவ மாணவிகள் விடுதிகளில் மதிய உணவிலால் பாதிக்கப்பட்டு சொறி, சிரங்குக்கு உள்ளாகியிருக்கிறார்கள் என்று தெரியவருகிறது. இதைத் தடுப்பதற்கு மாணவ மாணவி விடுதிகளுக்கு மருத்துவ நெறியாளர் தெரிவித்த திட்டம் எந்த அளவில் இருக்கிறது?

கனம் திரு. பூ. சுக்கன் : அதுபற்றிய தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. இந்த விடுதிகளில் உள்ள மாணவ மாணவிகளுக்கு வைட்டமின் மாத்திரைகள் தரப்படுகின்றன. இன்னும் லைப்பாய் சோப் அளிக்கப்படுகிறது. அந்த நோயைத் தடுக்க, குணப்படுத்த எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படுகின்றன.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இந்த ஆதித் திராவிட மாணவ மாணவி விடுதிகளுக்கென்று ஐந்தாறு டாக்டர்களைத் தனியாக நியமிக்கலாம் என்பதாக மருத்துவத்துறை நெறியாளரினால் யோசனை கூறப்பட்டிருக்கிறது என்று அறிகிறேன். அதன்பேரில் இந்த அரசாங்கம் ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. பூ. சுக்கன் : அநேகமாக விடுதிகள் உள்ள நகரங்களில் அரசாங்க ஆஸ்பத்திரிகளே இருக்கின்றன. அந்த ஆஸ்பத்திரிகளுக்கு இந்த நோயாளிகளை அனுப்பி, சிகிச்சை அளிக்க முடியும். மிகப் பெரிய விடுதிகளுக்கு தனியாகவே டாக்டர்களை நியமிக்கவும் சொறி சிரங்குக்கு மட்டும் இல்லை, பொதுவாகவே எல்லா வியாதிகளில் இருந்தும் மாணவ மாணவிகளைக் காப்பாற்ற நடவடிக்கை எடுப்பது பற்றியும் அரசாங்கம் யோசனை செய்யும்.

திரு. கேஆர். ஆர்எம். கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : ஒரு சில இடங்களில் இந்த விடுதிகளுக்கு நல்ல ஆரோக்கியமான கட்டடம் இல்லாத காரணத்தினால்தான் சுகாதார வசதிக் குறைவினால்

1st August 1966]

இத்தகைய வியாதிகள் வருகின்றன. ஆகவே, இதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் கவனம் செலுத்தி இந்த விடுதிகளுக்கு நல்ல காற்றோட்டமான, ஆரோக்கியமான இடவசதியை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இந்த விடுதிகளுக்கு நல்ல கட்டட வசதி ஏற்படுத்தித் தரவேண்டும் என்பது தான் அரசாங்கத்தின் கருத்தும். சில இடங்களில் தான் அரசாங்கத்தின் சொந்தக் கட்டடம் இருக்கிறது. மேலும் கூட இதுமாதிரியாக சொந்தக் கட்டடம் கட்டும் யோசனையும் இருக்கிறது. சொந்தக் கட்டடம் இல்லாத இடங்களில் வாடகைக் கட்டடத்தில் தான் இருக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதிக மாணவர்கள் உள்ள இடங்களில் சட்டென்று சொறி, சிரங்கு போன்ற தொத்துநோய் பரவாமல் இருக்க தக்க கவனம் செலுத்தப்படும்.

திரு. நா. இராசாங்கம் : அரசாங்க விடுதிகளுக்கு, அரசாங்க ஆஸ்பத்திரிகளில் இருந்து ஒவ்வொரு வாரமும் டாக்டர் வருவதற்கு ஐந்து ரூபாய் என்று அலவங்க கொடுக்கப்பட்டு வந்ததே, அது நிறுத்தப்பட்டுவிட்டதா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அப்படி ஒன்றும் நிறுத்தப்படவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : இப்போது எல்லா ஹாஸ்டல்களிலும் விலைவாசி ஏற்றத்தினால், குறைந்த விலையில் கிடைக்கிற கத்தரிக் காயையே பகல் இரவு இரண்டு வேளைகளிலும் வாங்கி குழம்பு வைக்கிறார்கள். கத்தரிக்காயினால் சொறி, சிரங்கு ஏற்படுவதாகச் சொல்கிறார்கள். இதை அரசாங்கம் ஆராய்ச்சி செய்து, வேறு குழம்பு போட ஏற்பாடு செய்வார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : கத்தரிக்காயினால் சொறி சிரங்கு வருவதாகச் சொல்ல முடியாது. மஞ்சள் பூசணியினால் வருவதாகச் சொல்வதுண்டு. இதுபற்றிக் கூட நான் அங்கங்கே போகும்போது அதிகம் மஞ்சள் பூசணிக்காயைப் போட வேண்டாம் என்று சொல்லி வருகிறேன்.

திரு. முனு. ஆதி : தனிப்பட்ட முறையில் ஹாஸ்டல் நடத்துகிறவர்களுக்கு இடவசதி கிடைப்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கு பிஸ்டிங் கிராண்டு என்று தருகிற உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : தனிப்பட்டவர்கள் நடத்தும் விடுதிகளுக்கும் கட்டட மானியம் தருகிறோம்.

திரு. சா. கணேசன் : சொறி, சிரங்கு பொதுவாக ஒரு குழந்தைக்கு வந்தால் அந்தக் குழந்தை மூலம் மற்றவர்களுக்கு சீக்கிரத்தில் பரவக்கூடிய ஒரு தொத்து நோய். ஆகவே, சொறி சிரங்கு வந்த குழந்தைகளைத் தனியாகப் பிரித்து வைத்து சிகிச்சை

[1st August 1966

அளிக்கவும், மற்றவர்களுடைய உடைகளைத் தனியாக சுகாதார முறைப்படி வெளுத்து அளிக்கவும் தக்க ஏற்பாடுகள் செய்யப் படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : என்னுடைய பதிலில் நான் அதைத்தான் சொன்னேன். “சொறி, சிரங்கு மு்தலியவற்றை பரவ விடாமல் தடுக்கும் பொருட்டு, அவற்றால் பாதிக்கப்படவர்கள் மற்றவர்களிடமிருந்து தனியே பிரித்து வைக்கப்பட்டனர். அவர்களுடைய உடைகளைக் கிருமி கொல்லி சோப்புக்களைக் கொண்டு அன்றாடம் தூய்மைப்படுத்தும்படி அவர்களுக்கு அறிவுரை வழங்கப்பட்டது”. கனம் அங்கத்தினர் சொல்கிற ஏற்பாடுகள் அமலில் இருக்கின்றன.

11-00
a.m. திரு. ச. சின்னையன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மாதிரி சொறி, சிரங்குகளை அகற்றுவதற்கு அங்கங்கே இருக்கிற சர்க்கார் மருத்துவ மனைகளிலே இருக்கிற டாக்டர்கள் ஹாஸ்டல் களுக்கு வாரத்திற்கு ஒரு முறையாவது சென்று பார்த்து வருகின்ற ஏற்பாடுகளைச் செய்ய அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : நான் முன்னமேயே சொன்னேன், பெரிய விடுதிகளுக்குச் சென்று கவனிப்பதற்கு ஒரு சில டாக்டர்கள் சென்றால் அவர்களுக்கு அதற்காக அலவன்ஸ் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யுமென்று ஆனால் எல்லா விடுதிகளுக்கும் இந்த ஏற்பாட்டைச் செய்ய முடியாது.

தமிழகத்தில் கால்நடைப் பண்ணை

* 8. கேள்வி.—திரு. ம. கமலநாதன் :

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : } கனம் உள்துறை
அமைச்சர் 4-11-1965-ல் கேள்வி எண் 273-க்கு அளித்த பதிலை
யொட்டி தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

இந்திய சர்க்காரால், தமிழகத்தில் ஒரு கால் நடைப் பண்ணை நிறுவும் திட்டம் தற்போது எந்த நிலையிலுள்ளது?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : மாட்டுப் பண்ணையை அமைப்பதற்காக இந்திய அரசுக்கு, ஸ்ரீபெரும்புதூர் தாலுகாவைச் சேர்ந்த மண்ணூர் கிராமத்திலுள்ள ஓர் இடம் குறிப்பிடப்பட்டது. மத்திய அரசின் குழு ஒன்று அந்த இடத்திற்குச் சென்று பார்வையிட்டு ஆய்வு நடத்தியது. அந்த இடம் குறித்து மேற்கொண்டும் சில விவரங்களை அக்குழு கேட்டுள்ளது. அவை இந்திய அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளன. இந்திய அரசின் முடிவு எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : மத்திய அரசு இந்தப் பண்ணைக்கு எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கியிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : என்டிமேட்டட் அமெளண்ட் 50 லட்சம் ரூபாய்.

1st August 1966]

திரு. ம. கமலநாதன் : தலைவரவர்களே, ஊட்டியிலே நடைபெறும் கால்நடைப் பண்ணையிலே கால்நடைகள் இறந்து கொண்டே வருகின்ற சூழ்நிலையில் இப்படிப்பட்ட பண்ணைகளை ஏற்படுத்துவதற்கு முன்பு ஸ்ரீபெரும்புதூர் மட்டுமல்ல, மற்ற இடங்களும் சரியான இடங்களா என்பதை எல்லாம் அரசாங்கம் ஆராய்ந்து முடிவெடுக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : மத்திய சர்க்காரிலேயிருந்து சில நிபுணர்கள் வந்து பார்த்து தகுதியான இடமாக இருந்தால்தான் வைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : கால்நடைப் பண்ணைக்காக 50 லட்ச ரூபாய் அளவில் தேசியத் திட்டம் போன்று செய்யப் படுகிற திட்டத்தில் இதற்காக மேய்ச்சல் நிலம் ஏராளமாக இருக்க வேண்டும். ஸ்ரீ பெரும்புதூரில் மேய்ச்சல் நிலம் ஏராளமாக இருக்கிறதா என்பது ஆராயப்பட்டதா? மேய்ச்சல் நிலம் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் ஏராளமாக இருக்கிறது. அங்கேயும் இந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரிப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : புறம்போக்கு இடங்கள், பரஸ்ட் இடங்கள், மேலும் தனிப்பட்ட அன்பர்கள் மூலம் சுமார் ஆயிரம் ஏக்கர்கள் வரலாம். இவற்றை வைத்துத்தான் அந்த இடத்தில் இதை வைக்கலாமா என்பது பரிசீலிக்கப்படுகிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கால் நடைப் பண்ணை கோவை மாவட்டத்தில் காங்கேயம், செட்டிநாடு அல்லது ஓரத்தநாடு பகுதிகளிலே ஏற்படுத்துவதற்கு அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : செட்டிநாட்டிலே ஒரு கால்நடைப் பண்ணை இருக்கிறது. ஏற்கனவே கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவில் பவாளி சாகர் பகுதியைப் பார்த்திருக்கிறார்கள். நிபுணர்கள் வந்து பார்த்து எந்த இடத்திலே வைக்கலாம் என்று கூறுகிறார்களோ அந்த இடத்தில்தான் வைக்கலாம்.

Cattle Insurance Scheme

* 9. Q.—SRI V. SANKARAN: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state, with reference to the answer given to Question No. 275 on 4th November 1965 :—

(a) whether the Cattle Insurance Scheme has been introduced in the State; and

(b) if so, the details thereof?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) & (இ) இம்மாநிலத்தில் இத் திட்டம் இன்னும் செயல்படுத்தப்படவில்லை. முன்னேடி நடவடிக்கையாக இன்ஷூர் செய்யத்தக்க வயதுள்ள மாடுகள், எருமைகள் இவற்றின் மாண விவரம் பற்றி குறிப்பிட்ட பகுதிகளில் புள்ளி விவரம் சேகரித்து சர்வே ஒன்றை இந்திய அரசு நடத்தத் திட்டமிட்டுள்ளது. இன்ஷூரன்ஸ் பிரிமியம் விதங்களையும், இழப்பீடு விவரங்களையும் கணக்கிடுவதே இந்த சர்வேயின் நோக்கமாகும்.

1st August 1966]

திரு. து. ப. அழகமுத்து : தலைவரவர்களே, இப்பொழுதுள்ள வருமான வரம்பு போதாது. இதை உயர்த்தினால்தான் இன்றைய சூழ்நிலையில் பொருத்தமாக இருக்குமென்ற காரணத்தால் இதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்து இந்த வரம்பை உயர்த்துவதற்கு சர்க்கார் முன்வருமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இந்த வரம்பை உயர்த்தவேண்டுமென்று மாநில டைரக்டர் அவர்கள் அரசாங்கத்திற்கு சிபாரிசு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அது அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : வருமானத்தைக் கணக்கிடுகிற பொழுது கிராக்கிப்படியையும் சேர்த்துக் கணக்கிடப்படுகிறது அல்லவா? அப்படியானால் இந்த வருமான வரம்பை உயர்த்துவதற்கு ஏன் தயங்க வேண்டும்? பி.ஏ. படிப்பு மூன்று வருஷங்கள் படிக்கவேண்டுமென்றால், முதல் வகுப்பிலே சேருகின்றபொழுது இருந்த பெற்றோருடைய வருமானம் பொருள்களினுடைய விலை யேற்றத்தினால் அவ்வப்பொழுது பாதிக்கப்படுவதால் பிள்ளைகளினுடைய படிப்பு தடைபடுகிறது, ஆகவே இதைத் தவிர்க்க இந்த வருமான வரம்பை உயர்த்த அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : வருமானத்தைக் கணக்கிடும்பொழுது பெற்றோருடைய சம்பாத்தியம்தான் கணக்கிடப்படுகிறது. அண்ணன் தம்பி சம்பாதித்தால் அது சேர்த்துக்கொள்ளப்படுவதில்லை. விவசாயத் துறையில் உள்ளவர்கள் கிஸ்தி கட்டுகிறார்கள், வரி கொடுக்கிறார்கள், அதையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்வதில்லை. உழவுக் கூலி கொடுக்கிறார்கள், அதையும் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்வதில்லை. ஆகவே, அவையெல்லாம் போக அந்த வரம்பிற்கு மேல் வந்தால்தான் கட்டவேண்டுமென்று சொல்கிறோம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இப்பொழுது செய்யப்பட்ட டீவால்ட்யு வேஷன் காரணமாக 1,200 ரூபாய் என்பதினுடைய மதிப்பு 700 ரூபாய்க்குத்தான் வந்து சேரும். ஆகவே, வருமானக் கணக்கு எடுக்கிறபோது ரூபாயினுடைய உண்மையான விழ்ச்சியையும் எடுத்துக்கொண்டு, அந்த வருமான வரம்பை ரூ. 4,000 என்று உயர்த்த சர்க்கார் முயற்சி எடுக்குமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : டீவால்ட்யுவேஷனைப் பொறுத்தமட்டில் உள்நாட்டில் ரூபாயின் மதிப்பு பாதிக்கப்படாது. நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில் விலை உயர்வு அதிகம் கிடையாது. ஆகையினால் 4,000 ரூபாயாக உயர்த்த வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் சொல்வது சரியல்ல. ஏற்கனவே டைரக்டர் சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள். அதன்மேல் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும், என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : இந்த வருமான வரம்பின் காரணமாக உத்தியோகத்தில் இருக்கிறவர்கள்தான் அதிகமாகப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். அவர்கள் மாதச் சம்பளம் 125 ரூபாய் வந்தால் கூட, வருஷத்திற்கு 1,500 ரூபாய் வந்துவிடுகிறது. அதை வைத்துக்

[திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1st August 1966]

கொண்டு அவர்களால் குடும்பத்தையே நடத்த முடியவில்லை. அதனால், அவர்கள் பிள்ளைகளைக் கல்லூரிகளுக்கு அனுப்பமுடியவில்லை. ஸ்காலர்ஷிப் பெறுவதும் சிரமமாக இருக்கிறது. டைரக்டர் அவர்கள் எந்த அளவுக்கு இதை உயர்த்தலாம் என்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள்? குறைந்த பட்சம் இந்த இன்கம் லிமிட்டை 3,000 ரூபாய்க்காவது உயர்த்த அரசாங்கம் முடிவு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஸ்காலர்ஷிப் மத்திய அரசாங்கத்தின் மூலமும், மாநில அரசாங்கத்தின் மூலமும் பெறுகிறார்கள். மாநில அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் 1,500 ரூபாய் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். டைரக்டர் அவர்கள் 2,000 ரூபாயாக வைக்க வேண்டுமென்று குறிப்பு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதைப் பரிசீலனை செய்கிறோம். மத்திய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் லோ இன்கம் க்ரூப்புக்கு 2,000 ரூபாய் வரைக்கும் வைத்திருக்கிறார்கள்.

The income ceiling fixed for the children of low income groups is Rs. 2,000 in respect of all courses except technical courses like medicine veterinary, engineering and agriculture where the limit is Rs. 2,400.

காலேஜ் கோர்ஸைப் பொறுத்தவரைக்கும் லோ இன்கம் க்ரூப்புக்கு 2,000 ரூபாய் வைத்திருக்கிறோம் என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : இந்த வருமான வரம்பை உயர்த்துவது பற்றி ஆலோசனை நடந்து கொண்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த வரம்பை உடனடியாக முடிவு செய்துவிட்டால் மாணவர்கள் இந்தக் கல்வி ஆண்டிலேயே அதற்கேற்றபடி. ஸ்டிராங்களை பூர்த்தி செய்து கொடுப்பதற்கு வழி ஏற்படுமாதலால் அரசாங்கம் அதற்கான முடிவை உடனடியாகச் செய்யுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இதுபற்றி பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : இப்போது ஸ்காலர்ஷிப் கொடுப்பதிலே பிற்பட்ட மாணவர்களிலே 50 சதவிகித மார்க்குகளுக்கு மேல் வாங்கியவர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்படுகிறது. மிகவும் ஏழையாகவுள்ள பிற்பட்ட மாணவர்கள் 30 சதவிகிதம், 40 சதவிகிதம் வாங்கியிருந்தாலும் எல்லாப் பிற்பட்ட மாணவர்களுக்கும் ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையில் எல்லோருக்கும் உதவி செய்ய அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : மத்திய சர்க்கார் ஸ்காலர்ஷிப்பைப் பொறுத்தவரை வருமான அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறது. நம்முடைய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரை உச்ச வரம்பு 1,500 ரூபாய் என்று இருப்பதை 2,000 ரூபாய் என்று உயர்த்துவது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

1st August 1966]

திரு. வை. சங்கரன் : இன்றைய நிலையிலே நகரத்திலுள்ள மில் தொழிலாளர்களுடைய மாதச் சம்பளம் 125 ரூபாய்க்கு மேலாகவே இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த வரம்பை உடனடியாக உயர்த்துவதற்கு வழிவகை செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : எவ்வளவு விரைவாகப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு முடிவு எடுக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு விரைவாக முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : ஏற்கனவே, இந்த உதவிப் பணம் கோரி பல மாணவர்கள் விண்ணப்பித்து விட்டார்கள். இப்போது வருமான வரம்பு 1,500 ரூபாய் ஆக இருப்பதை 2,000 ரூபாய் ஆக அரசாங்கம் உயர்த்த இருக்கிறது. அப்படி அதை உயர்த்தும் போது அந்த அளவு வருமானம் வரக்கூடிய பெற்றோர்களின் பிள்ளைகள் புதிதாக விண்ணப்பங்கள் போடுவதற்கு அனுமதி அளிக்கப்படுமா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ஏற்கனவே, 1,500 ரூபாய் வரை வருமானம் உள்ளவர்கள் விண்ணப்பங்கள் போட்டிருப்பார்கள். அதை நாம் உயர்த்தப் போகிறோமே தவிர, குறைக்கப் போவதில்லை.

* 11 கேள்வி.—திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : } கனம் உள்துறை
திரு. சங்கரன் : }
அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) குறைந்த வருமானமுள்ளவர்களின் பிள்ளைகள் படிப்பிற்கான ஸ்காலர்ஷிப் பெற வருமான வரம்பென்ன?

(இ) அந்த வரம்பை உயர்த்தும் உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) மருத்துவம், பொறியியல், எலக்ட்ரிக்ஸ் மருத்துவம், வேளாண்மை முதலிய படிப்புத்துறைகள் சம்பந்தமாக வருமானம் வரம்பு ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 2,400. ஏனைய படிப்புத் துறைகள் சம்பந்தமாக வருமான வரம்பு ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 2,000.

(இ) இல்லை.

திரு. கோ. சி. மணி : இந்த வருமான வரம்பு எந்த ஆண்டிலிருந்து நிர்ணயிக்கப்பட்டது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : Till 1964, the Government of India scholarships to other backward students were granted on caste-cum-income basis. From 1964-65 it is being granted purely on income basis without any reference to caste, as desired by the Government of India.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த உச்ச வரம்பைச் சர்க்கார் ஊழியர்களுடைய குழந்தைகள் விவகாரத்தில் மருத்துவக் கல்லூரி, என்சினியரிங் கல்லூரி போன்றவற்றில் சேருபவர்களுக்கு இன்னும் கொஞ்சம் தளர்த்தி உச்ச வரம்பை அதிகமாகச் செய்யும் உத்தேசம் உண்டா?

[1st August 1966]

THE HON. SRI P. KAKKAN : This Government have suggested to the Government of India that funds should be provided to sanction scholarships to all eligible students whose parents' income is Rs. 1,500, during the Fourth Plan period.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : வருமான வரம்பு 2,000, 2,500 ரூபாய் என்று இருந்தாலும் சென்ற ஆண்டு லோ இன்கம் குரூப் பின் கீழ் இந்த ராஜ்யத்தைப் பொறுத்தமட்டில் வருஷத்திற்கு 360 ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு மட்டுத்தான் இந்த ஸ்காலர்ஷிப் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் அரசாங்கம் எத்தனை சத விகிதம் பேருக்கு இந்த ஸ்காலர்ஷிப் கொடுத்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிவிப்பார்களா? இதைக் கடுதலாகப் பேருக்கிக் கொடுக்க என்ன வழிவகைகள் செய்திருக்கிறார்கள்?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : வருஷந்தோறும் ரூ. 14,00,840 மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து ஸ்காலர்ஷிப்புக்காகக் கொடுக்கிறார்கள். கடந்த வருஷம் 360 ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்களுக்குத்தான் இந்த ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1,140 பேருக்கு ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் திரு. மதியழகன் கேள்விக்குப் பதில் சொல்லும்போதே சொன்னேன்.

This Government have suggested to the Government of India that funds should be provided to sanction scholarships to all the eligible students.

ஆண்டு ஒன்றுக்கு 1,500 ரூபாய் வரை வருமானம் உள்ள எல்லோருக்குமே ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்கலாம் என்று அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது.

விதவைகளுக்குத் தொழிற்பயிற்சி

* 12 கேள்வி.—திரு. து. ப. அழகமுத்து : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) விதவைகளுக்கு தொழிற்பயிற்சி அளிப்பதற்கு திட்டம் ஏதேனும் வகுக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரம் என்ன?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) விதவைகளுக்கு மாத்திரம் என்று தொழிற் பயிற்சி அளிக்க தனிப்பட்ட திட்டம் எதுவும் கிடையாது.

(இ) விதவைகள், கணவனால் கைவிடப்பட்டவர்கள், மற்றும் பொதுவாக ஆதரவற்றவர்கள் போன்றவர்களுள், வயது வந்த பெண்களுக்கு தாம்பரம் பணிப்பயிற்சி மனையில் தையல் தொழிற் பயிற்சியும், பாய் முடைதலும் கற்றுக் கொடுக்கப்படுகின்றன.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : இது போன்ற நிலையங்களை எல்லா மாவட்ட தலைநகரங்களிலும் வைக்க சர்க்கார் முயற்சி எடுக்குமா?

1st August 1966]

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே, இவற்றைச் சில ஜில்லாக்களிலும் வைக்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டு தஞ்சை, கடலூர் ஆகிய இடங்களில் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நம்முடைய மாநிலத்திலிருந்து அந்நிய நாட்டுச் செலாவணியைப் பெற்றுத் தருகிற அப்பளம், ஊறுகாய் போன்றவற்றைத் தயாரிப்பதற்கு பயிற்சி கொடுத்து அவற்றை உற்பத்தி செய்து ஏற்றுமதி செய்வதற்கான செயல் குறிப்பை இந்த அரசாங்கம் தயார் செய்திருக்கிறதா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : ஏற்கனவே உள்ள மாதர் சங்கங்களே ஊறுகாய், அப்பளம் போன்றவற்றைத் தயாரிப்பதற்குப் பயிற்சி அளிக்கிறார்கள். 'ஹோஸ்டால்' கூடச் செய்வதற்குப் பயிற்சி கொடுக்கிறார்கள். தரமான ஊறுகாய், அப்பளம் தயார் செய்தால் அந்நியச் செலாவணி பெற வழி இருக்கிறது.

ஸ்டன் அடுப்பு வெடிப்பால் உயிரிழந்தோர்

* 13 கேள்வி.—திரு. ஆ. தங்கவேலு : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1964-65-ல் சென்னை நகரில் ஸ்டன் அடுப்பு வெடித்து ஆபத்தான நிலைமையில் மருத்துவ மனைகளி் அலுவலிக்கப்பட்டவர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) அவர்களில் உயிரிழந்தவர்கள் எத்தனை பேர்?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : (a) Nil.

(b) Does not arise.

திரு. ஆ. தங்கவேலு : ஸ்டன் அடுப்பில் காற்று அடிப்பதற்கு இவ்வளவுதான் அடிக்கவேண்டுமென்பதற்கு 'கேஜ்' இல்லாத காரணத்தால் அது வெடித்து அநேகம் பேர் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த ஸ்டன் அடுப்பைத் தடைப்படுத்த அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : மூலக் கேள்விக்குப் பதில் சொல்லும்போது 1965-66-ல் இந்த மாதிரி விபத்து ஒன்றும் ஏற்படவில்லை என்று சொன்னேன். ஏதோ கெசின் விளக்குகளில் இருந்து தீப்பிடித்து விபத்து ஏற்படுவதைப் பற்றிக் கனம் அங்கத்தினர் கூறுகிறார் போல் இருக்கிறது.

Wild life sanctuary at Kodikarai

* 14 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state whether the Government have proposed to set up a wild life and bird sanctuary at Kodikarai of Thanjavur district with tourist attraction?

[1st August 1966]

கனம் திரு. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலுள்ள கோடிக்கரையில் வந்தடையும் வனவிலங்கு களையும், பறவைகளையும் பாதுகாப்பதற்காக, அங்கு வன விலங்கு கள் உய்விடம் ஒன்றை அமைக்கும் செயற் குறிப்பு உள்ளது.

திரு. வை. சங்கரன் : அந்தச் செயற் குறிப்பு விவரங்களை எல்லாம் அறியலாமா ?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அங்கிருக் கக் கூடிய நிலங்களில் 6,022 ஏக்கரில் நாலாயிரத்துச் சொச்சம் ஏக்கர் ரிசர்வ் பார்ஸ்டின் கீழ் இருக்கிறது. தேவஸ்தானத்திற்கு இருக்கிற நிலங்களை எடுத்துவிடுவது என்றால் பார்ஸ்ட் ஆக்டின் கீழ் கொண்டு வந்து இதைச் செய்ய வேண்டுமென்று நினைக்கிறோம்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கோடிக்கரை வன விலங்கு உய்விடம் பற்றி பரிசீலனை செய்கிற நேரத்தில் கோடிக்கரை புகைவண்டி நிலையத்தில் இருந்து கலங்கரை விளக்கு நிலையம் வரை காடுகளில் வழி, ஒற்றையடிப் பாதை கூட இல்லாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, புகைவண்டி நிலையத்தையும் கலங்கரை விளக்கு நிலையத்தையும் இணைக்கக்கூடிய வகையில் முன்னோடியாகவே அங்கு ஒரு பாதை போட பரிசீலனைச் செய்யப்படுமா ?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : சாங்க்சவரி என்று ஏற்பட்டு விட்டால் மற்ற சௌகரியங்களைக் கவனிக்கும் பொறுப்பை எடுத்துக் கொண்டு வேண்டியது செய்யப் படும்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கோடிக்கரை வன விலங்கு உய் விடத்தில் என்ன வகையான வன விலங்குகளை வைத்து வளர்க்க அரசாங்கம் உத்தேசித்துள்ளது ?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : ஏற்கனவே ஸ்பாட்டட் டியர்ஸ், ப்ளாக் பக் போன்றவை இருக் கின்றன. 29 பறவைகள் அங்கு வரப்போக இருக்கின்றன. அவற்றின் பெயர்கள் என்னிடம் இருக்கின்றன ;

திரு. சா. கணேசன் : இந்தப் பகுதியில் பறவைகள் இனம் மட்டுமின்றி தூர அளவாலும், அதிகமான தூரங்களிலிருந்து வரு கிற விசேஷமான குறிப்பிட்ட பறவைகளும், விலங்குகளில் சில வகையான குதிரைகள் போன்ற விலங்களும் அங்கு காணப் படுவதை அரசாங்கம் அறிகிறதா ? அப்படியானால் அதனுடைய முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்து அதை விரைவிலே செம்மைப் படுத்தி தேவஸ்தானத்தில் இருந்தாலும் சரி அல்லது வேறு எங்கு இருந்தாலும் சரி, இந்தக் காட்டு இடங்களையெல்லாம் நெறிப் படுத்தி அங்கு இந்த சாணாலயத்தை அமைக்க உடனடியாக முயலுமா ?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : கனம் மெம்பர் அவர்கள் பொதுவாகப் பேசுவது போலிருக்கிறது. அதிகமான மான்கள் இருக்கின்றன. ப்ளாக் பக் என்பது மான்

1st August 1966] [திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார்]

வகையைச் சேர்ந்ததுதான். ஒரு வகை குதிரை இருக்கிறது என்றால் அது காட்டுக் குதிரை அல்ல. நம் குதிரைகளை காட்டில் வைத்து அதை பிடிக்காததால் காட்டுக் குதிரை என்கிறார்கள். அவை காட்டுக் குதிரைகள் அல்ல. நிறைய இல்லை. எங்கள் பகுதியில் கூட ஸ்டாலியன் வாங்கி வந்து விட்டு வைத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் : நாட்டில் உணவுப் பஞ்சம் அதிகமாக இருக்கக் கூடிய இந்தக் காலத்தில் ஆரூயிரம் ஏக்கரை விலங்குகள் வளர்ப்பதற்காக விடுவது சரியா? இல்லை என்றால் அதை அழித்து விட்டு அந்தப் பூமியை விவசாயத்திற்கு விட்டுக் கொடுத்து உணவுப் பொருள்களை அதிகமாக உற்பத்தி செய்ய ஏன் அரசாங்கம் அனுமதிக்கக் கூடாது?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அங்கு “ஸ்வாம்பி” மாதிரி இருக்கிறது. சகதி என்று சொல்வார்கள். அங்கு உப்பு பாக்க்டரிக்குக் கூட ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர்கள் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. மற்றவையெல்லாம் “ஸ்வாம்பி”.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்த வன விலங்குகள் பறவைகள் உய்விடம் சுற்றுலாப் பயணிகளை ஈர்க்கும் வகையில் அமையும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அப்படி ஈர்ப்பது பயணிகள் கண்டு களிக்கவா அல்லது வேட்டையாடி மகிழ்வா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : உய்விடம் என்று சொன்னால் வேட்டை ஆடக் கூடாது.

பறவைகளை வேட்டையாடத் தடை

* 15 கேள்வி.—திரு. பி. முருகையன் : கனம் கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

அண்மையில் திருச்சி மாவட்டத்தில் உள்ள, துவாக்குடியை அடுத்த தேவராயன் குளத்தில் பறவைகளை சுடக்கூடாது என்று தமிழக அரசு உத்திரவு பிறப்பித்தது உண்மையா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : ஆம், ஐயா.

திரு. பி. முருகையன் : அங்கு என்னென்ன வகையான தேசியப் பறவைகள் காணப்படுகின்றன? அங்கு இயற்கையாகவே அவை வளர்ந்து கொண்டிருக்கின்றனவா அல்லது செயற்கை முறையில் அப்பறவைகள் வளர்க்கப்படுகின்றனவா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : அங்குள்ள இனங்கள், கூஸ் (வாத்து), வர்ண நாரை, பெரிய தாரா இந்த மூன்றும் தான் விஸ்டர் ஸீஸனில் வருகின்றன, அவை நவம்பர், டிசம்பர், ஜனவரி பெப்ரவரி மாதம் வரை இருக்கும்.

[1st August 1966]

திரு. து. ப. அழகமுத்து : அங்கு பிரயாணிகள் வந்து பார்ப்பதற்கு வசதியாக இருக்க அந்தப் பிரதேசத்தை அபிவிருத்தி செய்ய ஏதாவது திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டுள்ளதா?

கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் : பேர்ட்ஸ் சாங்க்சுவரி நம் ஸ்டேட்டில் 16 இருக்கின்றன. இதையும் சேர்த்து 16, என்று கணக்கில் வைத்திருக்கிறோம். சமீபத்தில் கூட பார்த்திருக்கலாம். வேடந்தாங்கலில் பல செளகரியங்கள் செய்து கொடுத்திருக்கிறோம். நான்காவது ப்ளானில் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக நிதி ஒதுக்கி பல வேலைகள் செய்யப்படுகின்றன.

Multi-purpose Fisheries Project

* 16 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Information and Publicity be pleased to state—

(a) whether the Government have proposed to establish a multi-purpose Fisheries Project at Tuticorin;

(b) whether any aid from UNICEF has been sought for in respect of the same; and

(c) if so, the details thereof?

கனம் திரு. கோ. புவராகன் : (அ) இல்லை.

(இ) இல்லை.

(உ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. வை. சங்கரன் : தூத்துக்குடியில் இல்லாவிட்டாலும் நம் மாநிலத்தில் வேறு எங்கேயாவது இதுபோன்ற பலநோக்கு மீனளத் திட்டம் ஆரம்பிக்க உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளதா?

(பதில் இல்லை.)

இயந்திரப் படகுகள்

* 17 கேள்வி.—**திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் :** கனம் செய்தி விளம்பரத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இயந்திரப் படகுகளுக்குத் தேவையான சாமான்கள் கிடைப்பதில் சிரமம் இருக்கிறதா?

(இ) இயந்திரப் படகுகளுக்குத் தேவையான உள்நாட்டு தயாரிப்பு சாமான்கள் வெளியிலிருந்து இறக்குமதி செய்யும் சாமான்களைவிட விலை ஏற்றம் உள்ளதாகவும், வலு குறைந்ததாகவும் இருக்கின்றது என்பது உண்மையா?

(உ) அப்படியானால் அத்தகைய சாமான்களை வெளியிலிருந்து இறக்குமதி செய்வதற்குத் தக்க ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா?

கனம் திரு. கோ. புவராகன் : (அ) வெளிநாடுகளிலிருந்து இறக்குமதியாகும் என்ஜின்கள் தேவைப்படும் அளவுக்குக் கிடைப்பதில்லை. மீன் பிடி விசைப்படகுகளைக் கட்டுவதற்குத் தேவைப்படும் செப்பு, பித்தளை உலோகங்களும் வேண்டிய அளவுக்கு உள்நாட்டில் கிடைப்பதில்லை.

1st August 1966]

(இ) சமீப காலம் வரை, உள்நாட்டில் தயார் செய்யப்பட்ட என்ஜின்களின் விலை இறக்குமதியாகும் என்ஜின்களின் விலையை விட அதிகமாகவே இருந்தது. ஆனால், உள்நாட்டு என்ஜின்கள் வெளி நாட்டு என்ஜின்களை விடத் தரம் குறைந்தவை என்று சொல்ல முடியாது.

(உ) இந்திய அரசு வகுத்துள்ள திட்டத்தின்படி, தேவைப் படும் என்ஜின்களில் 50 சதவீதம் அல்லது தேவைப் பொருள்களில் மூன்றில் ஒரு பகுதி உள்நாட்டு ஆதாரங்களிலிருந்து பெறப்பட வேண்டும். எஞ்சிய பொருள்களை மட்டும் இறக்குமதி செய்ய இந்திய அரசு ஏற்பாடு செய்கிறது.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : அரசாங்கம் இதுவரை தயாரித்திருக்கக்கூடிய விசைப் படகுகள் எத்தனை? அவற்றில் விநியோகிக்கப்பட்டிருப்பவை எத்தனை? உபயோகத்தில் இருப்பவை எத்தனை? கொடுக்கப்பட்டு பிறகு மாற்றிக் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று எவ்வளவு விண்ணப்பங்கள் வந்திருக்கின்றன? அதற்குரிய காரணங்களை அறியலாமா? என்ஜின்கள் எவ்வளவு வெளிநாடுகளிலிருந்து தருவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன? உள்நாட்டில் அப்படிப்பட்ட என்ஜின்கள் இருக்கின்றனவா? அவற்றிற்கு வேண்டிய உபகரணங்கள் உள்நாட்டில் கிடைக்கின்றனவா இல்லையா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : எவ்வளவு வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன, எவ்வளவு சரியாக ஒடுகின்றன என்பதற்குத் தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரங்கள் தயாரித்துக் கொடுக்கப்படும்.

Development of Mahabalipuram

* 18 Q.—**SRI V. SANKARAN :** Will the Hon. the Minister for Information and Publicity be pleased to state—

(a) whether it is a fact that there is a proposal to develop Mahabalipuram, as a top-class sea-side holiday resort, on the pattern of the Spanish holiday resort at Torremolinos; and

(b) if so, the details thereof?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : மாமல்லபுரத்தை ஒருங்கிணைந்த முறையில் அபிவிருத்தி செய்யும் திட்டம் இந்தத் துறையில் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

(இ) இதற்கான வேலைத் திட்ட விவரங்கள் வகுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. சா. கணேசன் : அபிவிருத்தித் திட்டம் கவனத்தில் இருக்கிறது என்று சொல்லும்போது அங்கு இன்னும் நிறைய அறைகளைக் கொண்ட கட்டடங்கள் கட்டி ரோடையும் இன்னும் செம்மைப்படுத்தி சுற்றும்சூழ நல்ல குளிச்சியான மரங்கள் செடிகொடிகள் போன்றவற்றை வைத்துப் பெரிய இடத்திற்குத் தக்க பந்தோபஸ்த்துக்களையும், அழகுகளையும் உற்பத்தி செய்து இதன் மூலமாக இன்னும் ஏராளமான வெளிநாட்டினர்கள் வந்து

[1st August 1966]

காண்பது மட்டுமன்றி சில நாட்கள் தங்கியிருக்கவும் வேண்டிய அடிப்படையில் திட்டம் தயாரிக்கப்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : விரிவானதொரு திட்டம் மத்திய அரசாங்கம் நம் அரசாங்கக் கூட்டோடு தயாரிக்கப்பட்டு வருகிறது. திட்டம் முழுமையும் பற்றி இந்தச் சமயத்தில் வெளியிட வேண்டாம் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த மாமல்லபுர வளர்ச்சித் திட்டத்தில் செங்கல்பட்டிலிருந்து திருக்கழுக்குன்றம் வழியாக மின் இரயில் இணைக்க ரெயில்வே இலாகா ஏதாவது செய்ய வேண்டுமென்று நம் அரசாங்கம் ஏதாவது கேட்டிருக்கிறதா? அப்படி இல்லாவிட்டால் அதையும் சிபார்சு செய்யுமா? அதாவது, திருக்கழுக்குன்றம் வழி மகாபலிபுரத்திற்கு மின் ரெயில் விடுவதற்கு.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : மகாபலிபுரத்திற்குப் பிரயாணிகள் வந்து போவது பற்றிய கேள்வி இது. அதற்குத் தக்க விதத்தில் அதை மேலும் விரிவுபடுத்துவதுபற்றிய கேள்வி இது. அது சம்பந்தமாக ஒரு மால்டர் பிளான் தயாரித்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று பதில் கூறினேன். ரெயில் தொடர்பு கொடுப்பது பற்றி அது சம்பந்தமான இலாக்கா அமைச்சர் அவர்களிடம் தனியாகக் கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. சா. கணேசன் : இந்தத் திட்டத்தைப் பற்றிச் தெரிவிப்பதால் எந்தவிதமான முறையிலும் பந்தோபஸ்துக் குறைவோ அல்லது வருத்தமோ துன்பமோ அல்லது துயரமோ எதுவும் ஏற்படக்கூடிய நிலை இல்லை. இந்தத் திட்டத்தைப் பற்றி தெரிவிப்பது நல்லதல்ல என்று பொருள்பட அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அப்படித் திட்டத்தில் என்ன அந்தரங்கம் அல்லது இரகசியம் இருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : எவ்வளவு தேர்ந்தெடுக்கப் போகிறோம், எங்கெங்கு எடுக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னால் பக்கத்தில் உள்ள நிலங்களின் விலை உயர சந்தர்ப்பம் இருக்கும். ஆகவே, வெளியிட வேண்டாமென்று சொன்னேன்.

Yercaud Township Committee

* 19 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Yercaud Township Committee has been constituted; and

(b) if so, the names of members of the Committee and the basis on which they were selected?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : (அ) ஆம்.

(இ) 'டவுன்ஷிப்' குழுவின் உறுப்பினர்கள் கீழ்க்கண்டவர்களாவர்:—

(1) சேலம் மாவட்டக் கலெக்டர். (தலைவர்).

1st August 1966]

உறுப்பினர்கள் :

- (2) ஆதிவாசி வளர்ச்சி வட்டாரங்களில் மேம்பாட்டிற்கு, கோட்டப் பொறியியல் தனி அதிகாரி.
- (3) மாவட்டச் சுகாதார அதிகாரி, சேலம்.
- (4) மாவட்ட நல அதிகாரி, சேலம்.
- (5) வருவாய்த் துறைக் கோட்ட அதிகாரி, சேலம்.
- (6) திரு. எம். எஸ். பி. ராஜேஸ், ஏற்பாடு பஞ்சாயத்து மன்றத்தின் முன்னாள் தலைவர்.
- (7) ஸ்ரீ அய்யாசாமிப் பிள்ளை.
- (8) ஏர்க்காடு தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டசபை உறுப்பினர்.
- (9) திரு. பி. கே சின்னசாமி, முண்டகம்பாடி

பற்றுள்ள அனைவருக்கும் பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கும் வகையில் உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டனர்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : ஸார், ஏர்க்காடு பகுதியில் நிறைய காப்பித் தோட்டங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, தோட்டத் தொழிலாளர்கள் அங்கு நிறைய இருக்கிறார்கள். இந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு இதில் ஏன் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்படவில்லை?

சுனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : கூடுமான வரைக்கும் எல்லோருக்கும் பிரதிநிதித்துவம் இருக்க வேண்டும் என்பது தான் கருத்து. இதில் நான் அபிஷியலாக இருப்பது நான்கு பேர்கள். இதில் எல்லோருடைய இன்டர்ஸ்டுக்கும் திருப்தி அளிக்கக்கூடிய வகையில் தான் உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ளனர்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஏர்க்காடு வட்டாரம் முழுவதும், அதாவது அந்த பிளாக் முழுவதும் டவுன்ஷிப்பாக எடுத்துத் கொள்ளப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இவ்விதம் இல்லாமல் குறுகிய ஒரு சில மைல்கள் சுற்றளவுக்கு மட்டும் டவுன்ஷிப் அமைத்துவிட்டு மற்ற இடங்களை எல்லாம் வட்டார அபிவிருத்தியிடமாகவே விட்டுவிட்டால் தான் செளகரியமாக இருக்கும். அதன் மூலம் அந்தப் பகுதி பலன் அடைய முடியும் என்று அந்தப் பகுதியிலுள்ள மக்கள் சொல்லுகிறார்களே, இதைப்பற்றி அரசாங்கம் கவனித்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

சுனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : இது சம்பந்தமாக ஒரு ரிட்டைக் கோர்ட்டில் இருப்பதால் இதைப்பற்றி மேலும் நான் பதில் அளிக்க விரும்பவில்லை.

Bus-stand for Tiruchengode Town

* 20 Q.—SRI V. SANKARAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether there is any proposal to construct a bus-stand in Tiruchengode Town?

[1st August 1966

காண் HE HON. SRI S. M. A. MAJID : Yes, Sir.

அடி :

திரு. வை. சங்கரன் : பல்வேறு திசைகளில் போகின்ற பஸ்கள் பல இடங்களில் போய் நிற்கின்றன. இதன் காரணமாகப் பொது மக்களுக்கு மிகவும் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே ஒரே இடத்தில் நிறுத்துவதற்கு வசதியாக உடனடியாக இந்த ஏற்பாடு செய்யப் படுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : சம்பந்தப்பட்ட ஜில்லாக் கலெக்டர் அவர்கள் இதைப்பற்றி நேரிடையாகப் பார்வையிட்டு, ரிப்போர்ட் அனுப்புவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதைப்பற்றித் தக்க கவனம் செலுத்தப்படுகிறது. இதில் இருக்கின்ற கஷ்டம் என்னவென்றால், ஒவ்வொருவரும், தங்கள் வீட்டின் பக்கத்தில் பஸ்கள் நிற்க வேண்டும் என்று ஆசைப்படுகிறார்கள். இதனால்தான் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது.

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

MR. SPEAKER : I have to announce that I have received from the Hon. Leader of the Opposition, notice of a no-confidence Motion against the Council of Ministers.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் எழுந்தார்.

II. POINT OF PROPRIETY re. BREACH OF CONVENTION IN PREMATURE PUBLICATION OF CONTENTS OF NO-CONFIDENCE MOTION IN THE PRESS.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தனது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தைப் பிரேரேபிக்க இருக்கிறார்கள். அதைப் பிரேரேபிப்பதற்கு அவர் அனுமதி கோருவதற்கு முன்பாக சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இப்போது தான் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு இந்த மன்றத்தின் அனுமதியைக் கோர இருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த மன்றத்தில் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் வரப்போகிறது என்ற செய்தி மட்டுமல்ல, எந்தெந்தக் காரணங்களுக்காக நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்கின்ற செய்தியும் வெளிவந்திருக்கிறது. நான் டெல்லியில் இருந்தபோது டெல்லி பத்திரிகைகளில் வெளிவந்ததைப் பார்த்தேன். பம்பாய் பத்திரிகைகளிலும் பார்த்தேன். தமிழ்நாட்டிலுள்ள பத்திரிகைகளிலும் இந்த விவரங்கள் வெளிவந்திருக்கின்றன. தங்களுக்கு நன்றாக நினைவிருக்கும் என்று கருதுகிறேன். 1964-ல் இந்த மன்றத்தில் ஒரு சிறந்த சம்பிரதாயத்தை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று நாம் முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். கேள்வி கேட்பதாக இருந்தாலும் சரி, மோஷன் கொண்டு வருவதாக இருந்தாலும் சரி, இந்த மன்றத்தில் தெரிவித்த பின்னால்தான் பத்திரிகைகளுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று தாங்களும் கூறியிருக்கிறீர்கள். தாங்கள் இதைக் கூறும்பொழுது, பாராளுமன்றத்திலும்

1st August 1966]

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

இம்மாதிரி சம்பிரதாயத்தை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று அங்குள்ள கனம் சபாநாயகர் அவர்களே கூறியதையும் தாங்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட செய்திகள் இந்த மன்றத்தில் தெரிவிப்பதற்கு முன்னால் பத்திரிகைகளின் வெளி வருவது சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன். அதற்கு மாறாக இந்தச் செய்திகள் மன்றத்தில் தெரிவிப்பதற்கு முன்னால் பத்திரிகையில் வந்திருப்பது குறித்து தங்களது கவனத்தை ஈர்க்கின்றேன்.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தில் நான் கொண்டு வரவிருக்கின்ற தீர்மானத்தைப்பற்றிய விவரங்கள் பத்திரிகையில் வெளிவந்த செய்திகளைப்பற்றி கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் கருத்துத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு தீர்மானத்தை இந்த மன்றத்தில் கொண்டு வரப் போகிறோம் என்பதும், அதை இன்னின்ன கட்சிகள் ஆதரிக்கும் என்கின்ற பாராளுமன்றத்தைப் பொறுத்த செய்திகள் செய்தித் தாள்களில் வெளி வந்திருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட செய்தி செய்தித் தாள்களில் வெளி வந்திருப்பதில் எத்தகைய தவறும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : செய்தி வருவதைப்பற்றி நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. எந்தெந்த காரணங்களுக்காகக் கொண்டு வரப்படுகிறது, இன்னின்ன காரணங்கள், இன்னின்ன கட்சிகள் ஆதரிக்கும், எதிர்க்கும் என்ற விவரங்கள் அடங்கிய செய்தி பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது, இதைத்தான் நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் வரப் போகிறது என்கிற செய்தி வெளி வந்திருப்பதைப்பற்றி நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை.

* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள விவரங்களை ஏற்கனவே நான் சட்ட மன்றத்துறை செயலாளர் அவர்களிடத்தில் கொடுத்ததற்குப் பின்னால், மனச் சாட்சியின் அடிப்படையில் சொல்லுகிறேன், நான் யாரிடத்திலும் இதிலுள்ள விவரங்களைப்பற்றித் தெரிவிக்கவில்லை. பத்திரிகை நிருபர்கள் கேட்ட நேரத்திலும், நான் இந்த விவரங்களைத் தெரிவிக்கவில்லை. ஆனால் இதிலுள்ள சில விவரங்களை நானும் பத்திரிகையில் பார்த்து ஆச்சரியப்பட்டேன். எப்படி இந்த விவரங்கள் வெளிவந்தன என்பதைப்பற்றி விசாரித்தறிவது மிகவும் பொருத்தம் என்று தான் நானும் கருதுகிறேன். செயலாளர் அவர்களிடத்தில் கொடுத்ததற்கு பின்னால் இந்த விவரங்கள் முழுவதும் இல்லா விட்டாலும், சில விவரங்கள் எப்படி வெளிவந்தன என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. நானும் யாரிடத்திலும் தெரிவிக்கவும் இல்லை. என்னிடத்திலிருந்து வெளிவருவதற்கும் வழியில்லை. அப்படியிருக்கும் நிலையில் இந்த ஒரு சில காரணங்கள் என்கின்ற விவரம் எப்படி வெளிவந்தது என்பதைக் கண்டு பிடித்து அதற்குரியவர்கள் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதில் எனக்கு எந்தவிதமான மறுப்புரையும் இல்லை. ஆனால் நம்பிக்கை

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

[1st August 1966]

யில்லாத தீர்மானம் வரும் என்கின்ற செய்தி வெளிவந்ததில் எந்த விதமான தவறும் இல்லை என்று கருதுகிறேன். இதிலுள்ள விவரங்களைத் தெரிவிப்பதுதான் தங்களுடைய ஆணையை மீறியதாக இருக்கும். அது முறைகேடாகவும் இருக்கும். நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் வரும் என்கின்ற செய்தி வருவதில் தவறு எதுவும் இல்லை என்பதை மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மேலும் என்னிடம் காரணங்கள் பற்றிய விவரங்கள் வெளிவந்தன என்பதைப்பற்றி தாங்கள் பரிசீலனை செய்து அதற்குரிய நடவடிக்கை எடுப்பதில் எங்களுக்கு எந்தவிதமான மறுப்புரையும் இல்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் எழுப்பியிருக்கும் விஷயம் ஒழுங்குப் பிரச்சனைக்குரியது தான். ஆளும் கட்சி மீது எதிர்க்கட்சி நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொண்டு வரப்போகிறது என்ற செய்தி வருவதில் எந்தவிதமான முறைகேடும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இத்தீர்மானத்தை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. வி. ஆர். நெடுஞ்செழியன் காரியாலச் செயலாளர் அவர்களிடம் கொடுத்தார்கள். அதிலும் இன்னின்ன காரணங்களுக்காகத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்திருப்பது முறையற்றது தான். இதைத்தான் கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்வதைப் பார்த்தால், இதற்கு அவர்கள் பொறுப்பு இல்லை, எப்படி வெளிவந்தது என்பதைப்பற்றி அவர்களுக்கும் தெரியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இது விசாரிக்க வேண்டிய விஷயம், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களே சொல்லியிருந்தால், இதற்கு அவர்கள் பொறுப்பேற்க வேண்டியிருக்கும். அல்லவாகத்தெரிந்து இந்த விவரம் வெளியே போயிருந்தால் அது எப்படிப் போயிற்று, இதற்கு யார் பொறுப்பு என்பதைப்பற்றி விசாரிக்காவிட்டால், அது சட்டசபை இலாகாவுக்கே இழுக்கு ஏற்படக்கூடியதாக இருக்கும். ஆகவே இதை உரிமைக் குழுவுக்கு விட்டு இதைப்பற்றிப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Has the Hon. the Chief Minister got anything to say in the matter?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதைப்பற்றி ஆராய்ந்து தாங்கள் தான் முடிவு கூற வேண்டும். தங்கள் முடிவுக்கே இதை விட்டுவிடுகிறேன்.

MR. SPEAKER : I will have to enquire into the matter or dispose if of now, ...

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதில் 'பிரைமாஃபேஸி' கேஸ் இருக்கிறதா என்பதை தாங்கள் 'எவ்கொயர்' பண்ணுங்கள், இதில் ஒன்றும் இல்லை என்று தாங்கள் கருதுவதாக இருந்தால் விட்டுவிடுங்கள். இல்லையென்றால் உரிமைக்

1st August 1966] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

குழுவுக்கு விடலாம். இதிலுள்ள முழு விவரங்களையும் அறிந்து, விசாரித்து, தாங்களே அதில் திருப்தி அடைந்தால், அந்தக் கருத்தைச் சபைக்குத் தெரிவிக்கலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இரா நெடுஞ்செழியன் : அவைத்தலைவர் அவர்களே, இதைப் பற்றிய பிரச்சனை இங்கு எழுப்பப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால், இதைப் பற்றிய விவரங்களை அறிந்து, அதன் பிறகு என்ன முடிவு எடுக்கலாம் என்பதுபற்றி, கனம் அங்கத்தினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொல்லியபடி, தாங்கள் நாளைக்கு இதன் மீது தீர்ப்பு அளிக்கலாம் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : நாளைக்கோ அல்லது இரண்டு நாட்கள் கழித்தோ எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

III.—MOTIONS EXPRESSING WANT OF CONFIDENCE IN THE MINISTRY :

(1) MOTION GIVEN NOTICE OF BY SRI V. R. NEDUNCHEZHIAN.

கனம் சபாநாயகர் : இப்பொழுது கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கொடுத்துள்ள நீர்மானத்தை நான் வாசிக்கிறேன்.

“கீழ்க்கண்ட காரணங்களையும் வேறு சில காரணங்களையும் ஒட்டி கனம் எம். பக்தவத்சலம் அவர்களின் தலைமையின் கீழ் இயங்குகிற அமைச்சரவையின் மீது இப்பேரவை நம்பிக்கை இழந்துவிட்டது என்பதை இந்தப் பேரவை தெரிவித்துக்கொள்கிறது :—

(1) இந்த அரசாங்கம், பொதுவாக எல்லாப் பண்டங்களின், குறிப்பாக அன்றாட வாழ்க்கைக்குத் தேவைப்படுகின்ற இன்றியமையாத பண்டங்களின், மிதமிஞ்சிய விலை ஏற்றத்தைக் கட்டுப் படுத்தத் தவறிவிட்டது ;

(2) இந்த அரசாங்கம் இந்த மாநிலத்தில் உணவு நிலைமையைச் சீராக்கவும், விவசாயித்திற்குத் தேவைப்படும் வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கவும், விவசாயிகளுக்குத் தேவைப் படும் வசதிகளைச் செய்து தரவும் தவறிவிட்டது.

(3) இந்த அரசாங்கம் தொழில் துட்பக் கல்வித் துறை களுக்கு, குறிப்பாக மருத்துவக் கல்வித் துறைக்கு மாணவ மாணவியரைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செம்மையான முறையில் செய்யத் தவறிவிட்டது ;

(4) இந்த அரசாங்கம் கோயம்புத்தூரில் மூடிக்கிடக்கும் ஆலைகளைத் திறக்கச் செய்யவும், சென்ற சில திங்கள்களாக வேலையின்றித் தவித்திடும் நிலைக்குத் தள்ளப்பட்டுள்ள தொழிலாளர் துரபந்தைத் துடைக்கவும் தவறிவிட்டது ;

(5) இந்த அரசாங்கம் சேலம் எல்கு (உருக்கு) தொழிற்சாலை நிறுவனது பற்றி பலமுறை மீண்டும் மீண்டும் தந்த வாக்குறுதிகளை நிறைவேற்றி வைக்கத் தவறிவிட்டது ;

[கனம் சபாநாயகர்]

[1st August 1966]

(6) இந்த அரசாங்கம் நகராட்சிகளில் காங்கிரசல்லாத பிற கட்சிகளின் செல்வாக்கை ஒடுக்கும் வகையில், சில நகராட்சி மன்றங்களைக் கலைத்து, தனது அதிகாரத்தை முறை தவறிப் பயன்படுத்துகிறது;

(7) இந்தத் திணிப்பை எதிர்த்துத் தமிழக மக்கள் கொண்டிருக்கும் ஆழ்ந்த உணர்ச்சிகளை, 1965 சனவரி-பிப்ரவரி திங்கள்களில் பலரின் உயிரிழப்பு ஏற்படும் அளவுக்கு இந்தத் திணிப்பு எதிர்ப்புக் கொள்சிகள் நடந்தும், இந்த அரசாங்கம் உணர்த்தவில்லாது; அதுமட்டுமல்லாமல் இந்தியத் தலைமை அமைச்சர்களும், தமிழக முதலமைச்சரும் பல தடவைகளில் தந்த வாக்குறுதிகளை நிறைவேற்றாமலும், அவற்றின் அடிப்படையில் சட்டத் திருத்தத்தை இந்திய அரசு கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்யாமலும் தவறியதன் மூலம் தமிழக மக்களுக்கு இந்த அரசாங்கம் ஹரோகம் இழைத்து விட்டது;

(8) இந்த அரசாங்கம் எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் தமிழைப் பாடமொழியாக ஆக்கவும், தமிழ் வகுப்புகளில் சேர மாணவர்களுக்குத் தனிச் சலுகைகளும், வசதிகளும் அளிக்கவும் 1956-ம் ஆண்டின் ஆட்சிமொழிச் சட்டத்தைச் செம்மையாகவும் விரைவாகவும் நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரவும், தமிழை மாநிலத்தின் ஆட்சி மொழியாகப் பரவலான முறையில் நடைமுறைப்படுத்தவும் தவறி விட்டது.

இரா. நெடுஞ்செழியன்,
எதிர்க்கட்சித் தலைவர்,
சட்டமன்றப் பேரவை."

(The Hon. Speaker then requested those Members who were in favour of leave being granted to rise in their places, and counted the number of Members who rose.)

MR. SPEAKER: Leave is granted. I will fix the time for discussion after the meeting of the Business Advisory Committee. We are having a meeting of that Committee after half an hour.

(2) MOTION GIVEN NOTICE OF BY SRI M. KALYANASUNDARAM.

MR. SPEAKER: Sri M. Kalyanasundaram has given notice of another no-confidence motion. According to Rule 72, a motion must not raise a question substantially identical with one on which the Assembly has given a decision in the same session. That means . . .

SRI SAW. GANESAN: There is no fundamental difference.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Rule 72 refers to a question on which a decision has already been taken. In the case of the no-confidence motion given notice by the Leader of the Opposition, no decision has been taken; only leave has been granted. For my motion the present stage is only asking for leave. So Rule 72 cannot be invoked in this case. Rule 72 is for an entirely different purpose.

1st August 1966]

MR. SPEAKER: According to the hon. Member 'decision' referred to in Rule 72 means the final decision and not the decision now taken. Is that so?

SRI M. KALYANASUNDARAM: Rule 72 says: "A motion must not raise a question substantially identical with one on which the Assembly has given a decision in the same session." No decision has been taken in the present case.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The decision is that leave be granted. That is also a decision.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Granting of leave is not a decision. Decision means decision by vote. That is my submission.

Rule 72 is not relevant to the question before the House now. Rule 72 is applicable only when a question has been decided and subsequently in the same session a similar question is raised. That rule cannot operate in this case.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் அநேகமாக முதல் தீர்மானத்தில் காணப் பட்டிருக்கிற காரணங்களை ஒட்டியே—ஸப்ஸ்டான்ஷியல் என்று இருக்கிறது—இருக்கக்கூடிய நேரத்தில் ஒவ்வொரு தீர்மானத்திற்கும் தனித்தனியாக அனுமதி கேட்டு, தனித் தனியாக எடுத்துக் கொண்டு, தனியாக விவாதித்து, தனித் தனியாக முடிவு எடுக்கலாம் என்ற முறையில் போனால் மூன்று நான்கு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானங்களை விவாதிக்க வேண்டிய நிலைமை வரும். அநேகமாக ஒரேவிதக் காரணங்கையொட்டி ஒரே தீர்மானம் இருக்க வேண்டும் என்பதை, விதிகள் எப்படியிருந்தாலும், சம்பிரதாயமாகக் கூட வைத்துக்கொள்ளலாம். இப்போது ஒரு தீர்மானத்திற்கு அனுமதி அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது, இதில் இல்லாத வேறு காரணம் இருக்கிறது என்று வைத்துக் கொண்டாலும், இது வேறு தீர்மானம், அது வேறு தீர்மானம். இதற்கு வேறு ஒட்டு, அதற்கு வேறு ஒட்டு, இதற்கு விவாதத்திற்கு ஒரு நாள், அதற்கு விவாதத்திற்கு ஒரு நாள் என்றுகூடக் கேட்கலாம். இதைத் தான் தாங்கள் யோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய சபையிலே இருக்கிற பழக்க வழக்கங்களுக்கு மாறாக கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய யோசனை இருக்கிறது. நான் என்னுடைய தீர்மானத்தைத் தனியாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. தீர்மானங்கள் பல அங்கத்தினர்கள் கொடுக்கலாம்; அவற்றுள் சில சில வேற்றுமைகள் இருக்கலாம். எல்லாத் தீர்மானங்களின் மீதான விவாதத்தையும் ஏக காலத்தில் எடுத்துக் கொள்ளுவது தான் இங்குள்ள பழக்கம். அந்த முறையில் எல்லாத் தீர்மானங்களையும் ஏக காலத்தில் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம். என்னுடைய தீர்மானத்தை ஒட்டுக்கு விடவேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்தவில்லை. கனம்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

[1st August 1966]

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களின் தீர்மானத்தின் மீதே ஓட்டு எடுக்கலாம். அதை நான் ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். ஏற்கனவே இருக்கிற பழக்கப்படி எல்லாத் தீர்மானங்களையும் எடுத்துக் கொண்டு விவாதிக்கலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே தங்கள் மூலம் கனம் உறுப்பினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது, இப்போது கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற காரணங்களுக்கும் அவர்கள் தீர்மானத்தில் கொடுத்திருக்கிற காரணங்களுக்கும் வேற்றுமை இருக்கிறது என்று சொன்னால், அதைத் தனித் தீர்மானமாகக் கொண்டு வரவேண்டியிருக்கும். இப்போது கனம் அங்கத்தினர் அவர்களே கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய தீர்மானத் திற்கு அனுமதி அளிக்கும் வகையில் எழுந்து நின்று ஓட்டுக் கொடுத்தார்கள். 'இந்தக் காரணங்கள், மேலும் சில காரணங்கள்' என்று கூறப்பட்டு அனுமதிக்கப்பட்டது. கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய தீர்மானத்தில் "வேறு காரணங்கள்" என்றும் இருக்கிறது. அதன் கீழ் எதை வேண்டுமானாலும் கனம் அங்கத்தினர் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொல்லலாம். இதிலெல்லாம் ஒரு சம்பிரதாயத்தை அமைத்துக்கொள்ளுவது நல்லது. கனம் அங்கத்தினருடைய தீர்மானத்திற்கு அவசியம் இல்லை. அந்தத் தீர்மானம் வந்தால் கெடுதல் ஒன்றும் இல்லை : அதற்கு நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. நல்ல சம்பிரதாயத்தை அமைக்க வேண்டுமென்றுதான் சொல்லுகிறேன். ஒரு தீர்மானம் அனுமதிக்கப்பட்ட பிறகு இன்னொரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து அனுமதிக்க வேண்டும் என்று சொல்லுவது சரியான சம்பிரதாயத் திற்கு முரண்பாடு உள்ளதாக இருக்கும். ஆகையால் இது வேண்டியதில்லை என்று சொல்லுகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM rose.

MR. SPEAKER : The motion given notice of by the hon. Member is more or less identical with the one admitted just now. Is there any rule permitting the clubbing of the two motions together, to have a common discussion and take a decision?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Past practice alone is our guidance. Let the Hon. Speaker kindly refer to rule 55(2). The purpose of asking the hon. Members to rise in their places is for a different reason and not for ascertaining the decision. If not less than 21 hon. Members rise, the Hon. Speaker shall accordingly intimate that leave is granted and that the motion will be taken up on such and such a date. Now, leave has been granted but no decision has been taken. If the Hon. Speaker, for other reasons is not prepared to allow me to move my motion, it is a different matter.

*திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னமாதிரி ஒரே மாதிரியான தீர்மானத்தைப் பல பேர்கள் கொண்டு வந்து

1st August 1966] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

ஒவ்வொரு தடவையும் ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் எழுந்திருந்து அதைப் பிரேரேபித்துக் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் கிடையாது. 4, 5 பேர்கள் ஒரே மாதிரியான காரணங்களுக்காக கப் மோஷன் கொடுத்திருந்தால் ஒருவர் எழுந்திருந்து ஒரு தீர்மானத்தைப் பிரேரேபிப்பார்கள். அந்த கப் மோஷன் திரு. கலியாணசுந்தரம், திரு. நெடுஞ்செழியன், திரு. மதியழகன் இப்படி பலபேர்கள் பேரில் சேர்ந்து கொண்டுவரப்படும். ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் எழுந்திருந்து தீர்மானத்தைப் பிரேரேபிக்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. ஒரே குறிக்கோள் தான். வேறு சில காரணங்களும் உண்டு என்று எதிர்ப் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் தீர்மானத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, ஒரே தீர்மானத்தையே கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர், திரு. கலியாணசுந்தரம், திரு. சா. கணேசன் இப்படி 51 பேர்களும் கொண்டுவந்து, ஒவ்வொருவரும் எழுந்திருந்து தீர்மானத்தைப் பிரேரேபித்துக் கொண்டிருந்தால், சட்டசபையின் முக்கியமான நேரம் வீணாகக்கூடும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: The hon. Member has not thrown any light over the rules (Laughter).

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: This happens in the case of cut motions. All the cut motions standing in the names of those hon. Members who have given notice of the same would be before the House and they would all be clubbed together but there will be only one main motion before the House. Some such procedure may be adopted.

MR. SPEAKER: That cannot be. That is not applicable.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: 1964-ம் ஆண்டில் இதே மாதிரி இந்தச் சபையிலே இரண்டு தீர்மானங்கள் பிரேரேபிக்கப்பட்டு, இரண்டு தீர்மானங்களின் மீதும் எககாலத்தில் விவாதம் நடந்திருக்கிறது. நமக்கு முன்னால் பழைய அனுபவம் இருக்கிறது. அது வழிகாட்டியாக இருக்கும்.

MR. SPEAKER: I do not think that they are identical. They are different matters.

SRI M. KALYANASUNDARAM: The result is the same. Both the motion for disapproval and the censure motion come under Rule 55(1).

இரண்டு மோஷன்களாக இருந்தாலும், வார்த்தைகளில் வேறுபாடு இருக்கலாமே தவிர, அந்தத் தீர்மானங்களுடைய முடிவுகளின் பலன் ஒன்றுதான். அவைகளை வேறு வேறு தீர்மானம் என்று கூறுவதற்கு அவசியம் இல்லை. அது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். பார்லிமெண்டில் எப்படி வழக்கம் என்றால், பாலட் போட்டு, அதில் வருகிற தீர்மானத்தை அனுமதிப்பது வழக்கம். எதிர்க்கட்சியினர் பல பிரிவினர்களாக இருக்கும்போழுது, நல்ல மரபுகளை விட்டுவிடக் கூடாது. நல்ல மரபு இருந்திருக்கிறது. அந்த மரபை விட்டுவிட வேண்டாம்.

[1st August 1966]

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் அங்கத்தினர் சொன்ன மாதிரி பாராளுமன்றத்தில் 'பாலட்' எடுக்கிற வழக்கம் இருக்கிறது. 'பாலட்' இல்லாமலேயே முதலில் கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொண்டுவந்த தீர்மானம் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்களும் எழுந்திருந்து அதற்கு ஆதரவு அளித்திருக்கிறார்கள். இதில் எனக்கு ஒன்றும் இல்லை. மூழ்கிப் போகிறவனுக்கு எவ்வளவு ஆழம் இருந்தால் என்ன? அதே போல் ஒரு தீர்மானம் இருந்தால் என்ன, பல தீர்மானங்கள் இருந்தால் என்ன, நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. இந்த மன்றத்தில் ஒரு நல்ல சம்பிரதாயம் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் சொன்னேன்.

MR. SPEAKER : All right. I shall examine the matter and, I will take it up to-morrow morning.

IV.—POINT OF ORDER RE. PRECEDENCE FOR THE NO-CONFIDENCE MOTION.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் கொண்டு வருவதற்கு இந்தச் சபை அனுமதி வழங்கியிருக்கிறது. அதை எப்பொழுது விவாதத்திற்கு வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பதைத் தாங்கள் குறிப்பிடுவதாக இருக்கிறீர்கள். அதற்கு மத்தியில் இந்த மன்றத்தின் சம்பிரதாயத்தையும், பாராளுமன்றத்தின் நடைமுறையில் உள்ள சம்பிரதாயங்கள் சிலவற்றையும் அனுசரித்து, தங்களுடைய மேலான கவனத்திற்குச் சில வார்த்தைகளைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஒரு நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் என்பது. . . .

MR. SPEAKER : What is the point of order? Let the hon. Member state the point of order first and then advance his argument.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 'அந்த மன்றத்திற்கு 12 மணிக்குப் போகவேண்டியிருக்கிறது. அதற்குள் ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். மன்னிக்க வேண்டும். 10 நாட்களுக்குள் என்றைக்கு வேண்டுமானாலும் இந்த விவாதத்தை வைத்துக்கொள்ளலாம். 10-வது நாளைக்குக் கூட வைத்துக் கொள்ளலாம். பிஸினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் பேசி என்றைக்கு இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது விவாதம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்யலாம். இந்த நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத்தில் எலெக்ட்ரிசிடி போர்டைப்பற்றி ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை, அதைப் பற்றி ஒன்றும் தவறு கூறப்படவில்லை. எலெக்ட்ரிசிடி போர்டு பட்டுஷெட்டின் மீது விவாதத்தை நிறுத்தி வைக்க வேண்டும் என்று சொல்லப் போகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அப்படிச் சொல்வதற்கு இடம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Before the Chair fixes the time for taking up the motion how can any point of order be raised? After I fix the

1st August 1966]

[MR. SPEAKER]

time, if the hon. Member has got any grievance, he can raise it and I do not think that he can have any grievance. Now, I am not going to allow the hon. Member to speak any further.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : என்னுடைய கருத்தை விளக்குகிறேன். நம்முடைய டெல்லி பாராளுமன்றத்தில். . .

MR. SPEAKER : I have already told the hon. Member that I will intimate the time.

SRI K. A. MATHIALAGAN : This House must adjourn.

MR. SPEAKER : No, I am not going to allow it.

So far as the fixation of time is concerned, the Speaker should do it in consultation with the Government. I have promised to do that. After the fixation of time, if the hon. Member has got anything further to say, he can do so. Now, I am not going to allow him to speak about it.

SRI K. A. MATHIALAGAN : My submission is not with regard to time. My point is that the House should not proceed to discuss any other matter. Recently in the Lok Sabha the No-Confidence Motion was given precedence over the Motion relating to the economic situation, which was postponed.

MR. SPEAKER : I overrule the point raised by the hon. Member.

V.—ANNOUNCEMENT.

PANEL OF CHAIRMEN.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that under rule 14(1) of the Madras Legislative Assembly Rules, I have nominated the following six Members of the Assembly to be the Panel of Chairmen for the present sitting of the Legislative Assembly :—

1. Sri S. Ramaswami Naidu.
2. Srimathi P. K. R. Lakshmikantham.
3. Sri C. Chiranjeevulu Naidu.
4. Sri M. V. Karivengadam.
5. Sri T. Karcha Gowder.
6. Sri M. Dhandayuthapani.

IV.—POINT OF ORDER *re*. PRECEDENCE FOR THE NO-CONFIDENCE MOTION—*cont.*

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : எழுந்தார்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : நான் முதலில் எழுந்திருந்தேன். ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார். இப்பொழுது எலெக்ட்ரிசிட்டி போர்டு பட்டு சம்பந்தப்பட்ட மட்டிலே இந்தச் சபை வோட்டு

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [1st August 1966]

அளிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஆகவே, இந்தச் சபை முன்பு நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் இருக்கும்பொழுது அதை விவாதிக்க லாமா, கூடாதா என்பதைப்பற்றி அபிப்பிராயம் சொல்லவில்லை. லோக் சபாவில் நடந்தது வேறு. நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத் தின் முழு வன்மையையும் குறைக்கும் ஒரு நோக்கத்தோடு வேறு ஒரு தீர்மானத்தை எகனமிக் சிச்சுவேஷன் பற்றிய ஸ்டேட் மெண்டைக் கொண்டு வந்து விவாதிக்க வேண்டும் என்று சொன் னார்கள். நான் வேறு ஒன்று சொல்வேன். சப்ளிமெண்டரி பட்ஜெட் விவாதத்தையாவது ஒத்திப்போடவேண்டும் என்று நான் சொல்வேன்.

கனம் சபாநாயகர் : இதிலே பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் என்ன இருக்கிறது? சப்ளிமெண்டரி பட்ஜெட் வரும்பொழுது வேண்டு மானால் இதைப் பற்றிச் சொல்ல வேண்டும்.

SRI K. A. MATHIALAGAN : The Governor has fixed the date

கனம் சபாநாயகர் : அந்த விஷயம் வரும்பொழுது இதைப் பற்றிச் சொல்லிக்கொள்ளலாம். இப்பொழுது சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை.

VI. DISCUSSION ON THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD BUDGET FOR 1966-67.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மின்சார போர்டின் 1966-67-ம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கையை இந்தச் சபையிலே வைத்து, முன்னுரையாகச் சொல் லவேண்டியதை அச்சிட்டு அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுத்திருக் கிறேன். அதனால் அதை நான் திரும்பவும் படிக்கவேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை. ஆகவே, சபை விவாதத்தை ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது நான் மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கை கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது விவாதத்தைத் தொடங்குவதைவிட, அமைச்சர் அவர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை யெல்லாம் சொன்ன பிறகு தொடங்குவது நான் சரி என்று கருதுகிறேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர் களே, கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கை இப்பொழுது நான் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அதைப் படிக்கிற முறை கொண்டே மற்றவர்கள் அதைப் புரிந்துகொண்டு பின்னால் போவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும் என்ற காரணத்தினால், அமைச்சர் அவர்களைப் படிக்கச் சொல்வது முறை என்று நான் சொல்லுகிறேன். வேறு ஒன்றும் இல்லை.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister will read the statement.

1st August 1966]

[MR. SPEAKER]

time, if the hon. Member has got any grievance, he can raise it and I do not think that he can have any grievance. Now, I am not going to allow the hon. Member to speak any further.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : என்னுடைய கருத்தை விளக்குகிறேன். நம்முடைய டெல்லி பாராளுமன்றத்தில். . .

MR. SPEAKER : I have already told the hon. Member that I will intimate the time.

SRI K. A. MATHIALAGAN : This House must adjourn.

MR. SPEAKER : No, I am not going to allow it.

So far as the fixation of time is concerned, the Speaker should do it in consultation with the Government. I have promised to do that. After the fixation of time, if the hon. Member has got anything further to say, he can do so. Now, I am not going to allow him to speak about it.

SRI K. A. MATHIALAGAN : My submission is not with regard to time. My point is that the House should not proceed to discuss any other matter. Recently in the Lok Sabha the No-Confidence Motion was given precedence over the Motion relating to the economic situation, which was postponed.

MR. SPEAKER : I overrule the point raised by the hon. Member.

V.—ANNOUNCEMENT.

PANEL OF CHAIRMEN.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that under rule 14(1) of the Madras Legislative Assembly Rules, I have nominated the following six Members of the Assembly to be the Panel of Chairmen for the present sitting of the Legislative Assembly :—

1. Sri S. Ramaswami Naidu.
2. Srimathi P. K. R. Lakshmikantham.
3. Sri C. Chiranjeevulu Naidu.
4. Sri M. V. Karivengadam.
5. Sri T. Karcha Gowder.
6. Sri M. Dhandayuthapani.

IV.—POINT OF ORDER *re*. PRECEDENCE FOR THE NO-CONFIDENCE MOTION—*cont.*

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : எழுந்தார்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : நான் முதலில் எழுந்திருந்தேன். ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார். இப்பொழுது எலெக்ட்ரிசிட்டி போர்டு பட்டு சம்பந்தப்பட்ட மட்டிலே இந்தச் சபை வோட்டு

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [1st August 1966]

அளிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஆகவே, இந்தச் சபை முன்பு நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் இருக்கும்பொழுது அதை விவாதிக்க லாமா, கூடாதா என்பதைப்பற்றி அபிப்பிராயம் சொல்லவில்லை. லோக் சபாவில் நடந்தது வேறு. நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத் தின் முழு வன்மையையும் குறைக்கும் ஒரு நோக்கத்தோடு வேறு ஒரு தீர்மானத்தை எகனமிக் சிச்சுவேஷன் பற்றிய ஸ்டேட் மெண்டைக் கொண்டு வந்து விவாதிக்க வேண்டும் என்று சொன் னார்கள். நான் வேறு ஒன்று சொல்வேன். சப்ளிமெண்டரி பட்ஜெட் விவாதத்தையாவது ஒத்திப்போடவேண்டும் என்று நான் சொல்வேன்.

கனம் சபாநாயகர் : இதிலே பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் என்ன இருக்கிறது? சப்ளிமெண்டரி பட்ஜெட் வரும்பொழுது வேண்டு மானால் இதைப் பற்றிச் சொல்ல வேண்டும்.

SRI K. A. MATHIALAGAN : The Governor has fixed the date

கனம் சபாநாயகர் : அந்த விஷயம் வரும்பொழுது இதைப் பற்றிச் சொல்லிக்கொள்ளலாம். இப்பொழுது சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை.

VI. DISCUSSION ON THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD BUDGET FOR 1966-67.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மின்சார போர்டின் 1966-67-ம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கையை இந்தச் சபையிலே வைத்து, முன்னுரையாகச் சொல் லவேண்டியதை அச்சிட்டு அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுத்திருக் கிறேன். அதனால் அதை நான் திரும்பவும் படிக்கவேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை. ஆகவே, சபை விவாதத்தை ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : கனம் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது நான் மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கை கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது விவாதத்தைத் தொடங்குவதைவிட, அமைச்சர் அவர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களை யெல்லாம் சொன்ன பிறகு தொடங்குவது நான் சரி என்று கருதுகிறேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர் களே, கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கை இப்பொழுது நான் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அதைப் படிக்கிற முறை கொண்டே மற்றவர்கள் அதைப் புரிந்துகொண்டு பின்னால் போவதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும் என்ற காரணத்தினால், அமைச்சர் அவர்களைப் படிக்கச் சொல்வது முறை என்று நான் சொல்லுகிறேன். வேறு ஒன்றும் இல்லை.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister will read the statement.

1st August 1966]

திரு. க. ர. நல்லசிவம்: ஸார், நான் ஒரு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை கொடுத்திருக்கிறேன். அதையும் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

MR. SPEAKER: I have not seen the notice. I shall see if there is one.

கனம் திரு. வெ. ராமையா: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இம் மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு மின்சார போர்டின் 1966-67-ம் ஆண்டுக்கான நிதி நிலை அறிக்கையையும் 1965-66-ம் ஆண்டுக்கான துணை நிதி நிலை அறிக்கையையும் விவாதத் திற்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

12-00
noon.

தமிழ்நாடு மின்சார போர்டு, 1948-ம் ஆண்டு மின்சக்தி (வழங்கு) சட்டத்தின் 61-வது பிரிவில் குறிப்பிட்டுள்ள வண்ணம், இந்த நிதி நிலை அறிக்கைகளை சென்ற பிப்ரவரி மாதத்தில் அரசாங்கத்திற்குச் சமர்ப்பித்தது. இந்த ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கை பற்றியும் துணை நிதி நிலை அறிக்கை பற்றியும் சட்டப் பேரவை விவாதிக்கலாம். ஆனால் அவற்றின் மீது வாக்கெடுப்பு நடத்த முடியாது. சட்டப் பேரவையில் கூறப்பட்ட கருத்துக்களை மின்சார போர்டு கருத்தில் கொள்ளும். மின்சார போர்டின் சென்ற ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கைமீது சட்டப் பேரவையில் விவாதம் நடந்தபொழுது உறுப்பினர்கள் தெரிவித்த கருத்துக்களை யொட்டி மின்சார போர்டு எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கையை விளக்கும் விவர அறிக்கை ஒன்று கனம் உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்கனவே அனுப்பப்பட்டுள்ளது. ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் முக்கிய அம்சங்களை அதன்முன் குறிப்பில் காணலாம்.

இம் மன்றம், மின்சார போர்டின் 1965-66-ம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையை சென்ற ஆண்டு விவாதித்தது. 1965-ல் தென்மேற்குப் பருவ மழை இதுவரையில் எக்காலத்திலும் இல்லாத அளவு தவறியதன் காரணமாக மின்சக்தி உற்பத்தி பெருமளவு பாதிக்கப் பட்டுள்ளது. நம்மாநிலத்தின் முக்கிய மின் உற்பத்தி நிலையங்கள் அமைந்துள்ள நிலகிரி மாவட்டத்தில் எந்த நீர்த்தேக்கமும் நிரம்ப வில்லை. பாசனத்திற்கும் மின் உற்பத்திக்கும் உதவும் மேட்டூர், பெரியாறு, பாபநாசம் ஆகிய தேக்கங்களிலும் போதுமான அளவுக்கு நீர் நிரம்பவில்லை. கடந்த செப்டம்பர் மாதத்தில் பாசனக் காலத்தில் நீர் மின் உற்பத்தியைப் பெருமளவுக்கு அதிகரிப்பதற்குப் பதிலாக அப்பொழுதிருந்தே நீர்த்தேக்கங்களில் இருந்த குறைந்த அளவு நீரைப் பாதுகாத்து, அவற்றிலிருந்து வேளிவிடும் நீரின் அளவைக் கட்டுப்படுத்தி, நடப்பு ஆண்டில் தென் மேற்குப் பருவ மழை ஆரம்பிக்கும் வரை நீடித்து பயன்படுத்த வேண்டியிருந்தது. வேளாண்மைத் துறையிலும் தொழில் துறையிலும் மின்சாரத் தேவை ஒரு பக்கம் அதிகரித்து வருகிறது. ஆனால் போதிய அளவு மின் உற்பத்தியில்லாமையால் அவசியமான தொழில், விவசாயத் தேவைகளுக்கு இயன்ற அளவு உதவும் வகையில் மின் விநியோகத்தையும், மின் உபயோகத்தையும் கட்டுப்

[திரு. வெ. ராமையா] [1st August 1966]

பாடாக முறைப்படுத்துவதைத் தவிர அரசாங்கத்திற்கு வேறு வழியில்லை. பொருளாதார ரீதியிலும் உற்பத்தி முக்கியத்துவம் குறைந்த தொழில்களுக்கு மின் விநியோக அளவை மட்டுப்படுத்துவதும் அவசியமாயிற்று. விவசாயத் தேவை மின் விநியோகத்திற்கு கிராமங்களை தொகுப்புகளாக வரையறுக்கப்பட்டு மற்ற கட்டுப்பாடுகளையும் விதிக்க வேண்டியிருந்தது. இம்மாநிலத்தில் நீர் மின்சக்தி உபயோகிக்கும் பகுதிகளில் இன்றியமையாத தொழில்களல்லாத பிற தொழில், வர்த்தகக் காரியங்களுக்கான மின்சக்தி உபயோகத்தை 1965 நவம்பர் 1-ம் தேதி முதற்கொண்டு 25 சதவிகிதம் குறைக்கப்பட்டது. சென்னை அனல் மின்சாரப் பகுதி வெட்டு 20 சதவிகிதமாகக் குறைக்கப்பட்டது. 1965 நவம்பர் இறுதியிலும் 1965 டிசம்பர் மாதத்திலும் வடகிழக்குப் பருவ மழை ஓரளவுக்குப் பெய்தது. இம் மழை காலத்தில் நீர்த்தேக்கங்களில் அதிகம் பெருகாவிடினும் வேளாண்மைக்கு மின்சக்தித் தேவை குறைந்ததால், நிலைமை ஓரளவுக்குச் சீர்ப்பட்டது. இவ்வாறு நீர் பாதுகாத்துச் சேகரிக்கப்பட்டதால், இடைவிடாது செயல்படும் தொழில்களுக்கு மின் வெட்டை 10 சதவிகிதமாகக் குறைக்க இயன்றது. நாட்டின் பாதுகாப்புக்காக உற்பத்திச் செய்யும் தொழில்களுக்கும் இன்றியமையாப் பொருள்களை உற்பத்தி செய்யும் தொழில்களுக்கும் அதிகப்படியான மின் வழங்கவும் முடிந்தது.

1966-ம் ஆண்டில் தென்மேற்குப் பருவ மழை தொடங்கும் வரை நீண்டகாலம் தடக்க வேண்டியிருந்தது. அதிலும் கோடை மாதங்கள் பெரும் சோதனையாக இருந்தன. திட்டக் கமிஷனின் நல்லதுவியுடன் இம்மாநில அரசாங்கம் மைசூர் அரசாங்கத்துடன் செய்த உடன்பாட்டின்படி, சாராவதி நீர் மின்சாரத் திட்டத்திலிருந்து மின்சக்தியைப் பெற முடிந்தது. அங்கிருந்து 550 மில்லியன் யூனிட் மின்சக்தி உபரியாக மொத்தத்தில் கிடைக்கும் என்று மதிப்பிடப்பட்டது. அதைத் தமிழ்நாடு, ஆந்திரா, கேரளா மாநிலங்களுக்கு முறையே 400 : 70 : 80 என்ற விகிதத்தில் பகிர்க்கப்பட்டது. தமிழ் நாட்டில் உள்ள சிங்காரப்பேட்டைக்கும், பங்குளூரில் உள்ள பீனயாவுக்கும் இடையேயுள்ள 230 கி.வோ. லைன் மூலம் கிடைக்கும் மின்சக்திக்கு பங்குளூரில் உள்ள மீட்டர் கணக்குப்படி, யூனிட் ஒன்றுக்கு 9 காசு வீதம் கட்டனமும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது. 1965 நவம்பர் 22-ல் இந்த உடன்பாடு கையொப்பமாகியது. 1965 நவம்பர் 25-லிருந்து மின்சக்தி நமக்கு வழங்கப்பட்டது. இந்த உதவி தேவையான காலத்தில் கணிசமாக நமக்குக் கிட்டியது. நம் வேண்டுகோளை உடனடியாக ஏற்று ஆவன செய்த மைசூர் அரசாங்கத்திற்கும் மைசூர் முதலமைச்சருக்கும் நமது நன்றியை இச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம். ஜூன் இறுதி வரையில் மின்சக்தி பெறுவதாக முதலில் உடன்பாடு. நாம் கேட்டுக்கொண்டதன் மேல், மேலும் ஒரு மாத கால அளவுக்கு உடன்பாட்டை நீடிக்க மைசூர் அரசு சம்மதித்துள்ளார்கள்.

1st August 1966] [திரு. வெ. ராமையா]

மின் வெட்டு, மற்றும், ஏனைய கட்டுப்பாடுகளும் அமலாக்கிய காலத்தில், 1966 முதற் பகுதியில் நான் ஒன்றுக்குச் சுமார் 11½ லட்சம் யூனிட்கள் நம் மாநிலத்தில் பயன்படுத்தப்பட்டன. நெய் வேலி அனால் மின்சார நிலையத்திலிருந்து சராசரி 42 லட்சம் யூனிட் மின்சக்தி நமக்குக் கிடைத்தது. மைசூர் 21 லட்சம் யூனிட் மின்சக்தி வழங்கிற்று. நமது மாநில அனால் மின்சக்தி நிலையங்களிலிருந்து 14 லட்சம் யூனிட்கள் மின்சக்தி கிடைக்கின்றது. எஞ்சிய 35 லட்சம் யூனிட் மின்சக்தியை நமது மாநில நீர் மின் நிலையங்களினின்றும் பெற்றோம். இச்சோதனை காலம் முழுவதிலும் நமக்குப் பெரும் உதவியளித்து வந்த நெய்வேலி லிக்னைட் கார்ப்பொரேஷனுக்கு எனது பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அனால் மின் நிலையத்தில் அதிக அளவு உற்பத்தி செய்து நமது மின் இளைப்பிற் லிக்னைட் கார்ப்பொரேஷன் செய்த பெருமுதனியும் ஒத்துழைப்பும் இல்லாவிடின், நமது மின் நிலைமை அதிக மோசமாகி இருக்கக்கூடும். பல்வேறு ஆதாரங்களிலிருந்து கிடைக்கும் மின்சக்தியைச் சிக்கனமாகவும் கட்டுப்பாடான முறையில் இயன்ற அளவு வழங்க மின்சார போர்டு இடைவிடாது முயன்று செயலாற்றியது.

தொழில் துறையும் நம்முடன் முழுமனதுடன் ஒத்துழைத்தது. அவரவர்களிடமுள்ள சொந்த மின் உற்பத்தி இயந்திரங்களை முழு அளவுக்குப் பயன்படுத்திக்கொண்டனர். இந்தக் கட்டுப்பாடுகளும் மின்சக்தி வெட்டும் சில துறைகளுக்கு கஷ்டத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கும்; பயன்படுத்துபவர்களில் சிலருக்கு இதனால் இடர் ஏற்பட்டிருக்கும் என்பதை நான் உணர்கிறேன். இத் தடைகளும், கட்டுப்பாடுகளும் இன்றியமையாதவை, தவிர்க்க முடியாதவை என்பதை கனம் உறுப்பினர்கள் அறிவர்; மேலும், இத் தடைகளும் கட்டுப்பாடுகளும் உற்பத்தியைக் கூடிய அளவு பாதிக்காதவாறு செயல்படுத்தப்பட்டதுடன் இயன்ற அளவுக்குத் தகுந்த இடங்களில் கட்டுப்பாடுகள் தளர்த்தப்பட்டன.

இவ்வுருடம் தென்மேற்குப் பருவ மழை தாமதமாகத் தொடங்கியது என்றாலும், ஜூலை மாதத்தின் இரண்டாவது பாதியில் சற்று நல்ல மழை பெய்ததன் காரணமாக, பாசன நிலையும் மின்சக்தி உற்பத்தி நிலையும் ஓரளவு அபிவிருத்தி அடைந்தன. நீர்த் தேக்கங்கள் பெருகத் தொடங்கியுள்ளன. சாதாரணமாக ஆண்டின் இப் பகுதியில் இருக்கக்கூடிய அதிக அளவு மட்டம் விரைவில் எய்திவிடலாமென்று எதிர் பார்க்கிறோம். 1966 ஜூலை மாதம் 21-ம் தேதி முதற் கொண்டு மேட்டூர் நீர்த்தேக்கத்திலிருந்து காவிரி நீர் திறந்து விடப்பட்டுள்ளது. மேட்டூர் சுரங்க மின் நிலையங்கள் அந்நிரை மின் உற்பத்தி செய்வதற்காகப் பயன்படுத்திக் கொண்டு வருகின்றன. இந்த இரண்டு அம்சங்களையும் கொண்டு தான் 1965 நவம்பர் மாதத்தில் செயலுக்குக் கொண்டுவரப்பட்ட, மின் வெட்டினை இப்பொழுது அகற்றியுள்ளோம். மின் வெட்டு அகற்றப்பட்டதனால், தொழிலியல் உற்பத்தியும் வேளாண்மை உற்பத்தியும் பெருகும். தென்மேற்குப் பருவ மழை செப்டம்பர்

[திரு. வெ. ராமைய்யா] [1st August 1966]

மாதம் வரையில் நீடிக்கும் என்று நாம் நம்பலாம். அது நிறைவேறி நீர்த்தேக்கங்களில் நிலைமை சீராகிவிடும் பட்சத்தில், மின் சக்தியைப் பயன்படுத்துவோருக்கு மின்சக்தியை முழு அளவில் வழங்க வாய்ப்பேற்படும்.

கடந்த ஒன்பது மாத கால மின்வெட்டும் இதர கட்டுப்பாடுகளும் நமது மின் இணைப்பில் அனல் மின்சக்தி உற்பத்தித் திறனை அதிகரிக்க வேண்டியதன் அவசியத்தை வலியுறுத்துகின்றன. கடந்த சில ஆண்டுகளாகவே குறுகிய காலத்துக்கு விதிக்கப்பட்ட மின்வெட்டு ஆண்டுதோறும் சகஜமாகிவிட்டது. இந்த ஆண்டு இந்த வெட்டு 9 மாத காலம் நீடித்துவிட்டது. நீர் மின் உற்பத்தியைப் பெரும்பாலும் நம்பியுள்ள மின் இணைப்பின் மூலம் உச்ச மின் தேவைகளும் குறிப்பிட்ட சிலகாலத்தேவைகளும் மட்டுமே பூர்த்தி செய்ய முடியும். ஆனால், நம் தேவை இப்பொழுது அது இல்லை. தொடர்ந்து உறுதியான மின் உற்பத்தியே இப்பொழுது நமக்கு இன்றியமையாதது. நமது மின் இணைப்பில் போதிய அளவுக்கு அனல் மின்சார உற்பத்தியைப் பெருக்காவிடில் இக் தேவை ஈடேறாது. தொடர்ந்து உறுதியான மின் உற்பத்தியை நாம் பெற எச்சிலவும், எவ்விதையும் கூடியதல்ல. இவ்வவசியத்தை அரசாங்கம் நீண்ட காலமாகவே உணர்ந்துள்ளது. இந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றுவதற்கும் அரசாங்கம் ஏற்கெனவே நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது. நான்காவது திட்டக் காலத்தில் அனல் மின் சக்தி நிலையங்களுக்கே அதிக முக்கியத்துவம் கொடுக்க அரசாங்கம் முடிவு செய்துள்ளது. முன்கூட்டியே தீர்மானிக்க முடியாத பருவ மலையை பொறுத்துள்ள எஞ்சிய நீர் மின்சார உற்பத்தித் திட்டங்களை நிதானமாகவே நிறைவேற்றவும் உத்தேசித்துள்ளது. விரைவில் நெய்வேலி லிக்னைட் கார்ப்பொரேஷன் ஏழாவது உற்பத்தி நிலையத்தைத் துவக்கிவைக்கும். இது 100 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறன் கொண்டது. இதனால் மின்சக்தி உற்பத்தி நிலையத்தின் நிறுவப்பட்ட உற்பத்தித் திறன் 400 மெகாவாட்டாக உயரும். நான்காவது திட்ட இறுதிக்குள் நெய்வேலியில் மேற்கொண்டும் இரண்டு உற்பத்தி நிலையங்கள் நிறுவப்படும். இதன் ஒவ்வொன்றின் உற்பத்தித் திறனும் 100 மெகாவாட் ஆகும். இதனால் நெய்வேலி நிலையத்தின் மொத்த உற்பத்தித் திறன் 600 மெகாவாட் ஆகிவிடும். 340 மெகாவாட் அனல் மின்சக்தி நிலையத்தை எண்ணூரில் நிறுவும் வேலை நிறைவேறி வருகிறது. இது 1968-69-ல் செயல்படத் தொடங்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. 1968-ம் ஆண்டில் பேசின் பிரிட்ஜ் மின்சக்தி நிலையத்தில் 30 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறன் கொண்ட உற்பத்திப் பிரிவு ஒன்று கூடுதலாக நிறுவப்படும். அணு சக்திச் சரிஷன் கல்பாக்கத்தில் 400 மெகாவாட் அணு மின் சக்தி உற்பத்தி நிலையத்தை நிறுவும் திட்டம் குறித்த பூர்வாங்க வேலையைத் தொடங்கிவிட்டது. திட்ட நிர்வாக அதிகாரியும் பொறியாளரும் சென்னையில் தலைமை அலுவலகத்துடன் செயல்படத் தொடங்கி விட்டனர். நான்காவது திட்டத்தின் இறுதியில் எதிர்பார்க்கப்படும் மொத்த மின்சக்தியில் அனல் மின்சக்தியின்

1st August 1966] [திரு. வெ. ராமையா]

அளவு 40 சத விகிதத்திலிருந்து குறைந்த அளவு 60 சத விகிதமாக உயர்ந்தால்தான், தற்போதுள்ள பற்றாக்குறையும், அப்போதைக் கப்போது விதிக்கப்படும் மின் வெட்டுகளும் நீங்கி உறுதியாகத் தொடர்ந்து மின்சக்தி வழங்குவது சாத்தியமாகும் என்று நான் கருதுகிறேன். நமது மாநிலத்தின் தென் கோடியில் உள்ள பகுதி களுக்கு மின்சக்தி குறையற வழங்கும் பொருட்டு, தூத்துக் குடியில் அனல் மின்சக்தி நிலையம் ஒன்றை ஏற்படுத்தும் திட்டத் திற்கு ஒப்புதல் அளிக்குமாறு சிறிது காலமாகவே இந்திய அரசை நாம் வற்புறுத்தி வருகிறோம். இது குறித்து இரண்டு மாற்றுத் திட்டங்கள் நாம் இந்திய அரசிற்கும் திட்டக் கமிஷனுக்கும் அனுப்பியுள்ளோம். ஒன்று, 100 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறன் கொண்ட அனல் மின்சக்தி நிலையத்தை நிறுவுவது; மற்றொன்று 250 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறன் கொண்ட நிலையத்தை நிறுவுவது. இந்த இரண்டு செயற் குறிப்புகளையும் இந்திய அரசு நியமித்த தொழில் துட்பக்குழு பரிசீலித்து வருகிறது. 250 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறன் கொண்ட அனல் மின் நிலையத்தை நிறுவுவது இன்றியமையாததாகுமென நான் திண்ணமாக நம்புகிறேன். புதிய மின்சக்தித் திட்டங்களில் இத் திட்டத்திற்கு முதல் இடம் அளிக் கப்பட வேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன். ஆனால், நிதிக்கட்டுப் பாட்டின் காரணமாக இவ்வனல் நிலையத்தின் முதற்கண் உற்பத்தித் திறன் அளவு குறித்து கருத்து வேறுபாடுகளிருப்பினும் இவ்வனல் நிலையத்தை அமைக்கும் வேலையை உடனடியாகத் தொடங்க வேண்டியது மிக முக்கியம் என்று நான் வற்புறுத்துகிறேன். இவ் விஷயத்தில் நமது கருத்துக்களை இந்திய அரசு கவனித்து இவ் வேலைத் திட்டத்தை துவக்க அதிகத் தாமதமின்றி அனுமதி வழங்கு மென்று நான் நம்புகிறேன்.

நாம் அடைந்த மின் வளர்ச்சியிலுள்ள ஒரு குறைவம்சத்தை நான் இதுகாறும் குறிப்பிட்டுள்ளேன். ஆனால் இந்தக் குறை பாடே நம் பொருளாதார, தொழில் வளர்ச்சியின் ஒரு விளைவு. அவ்வளர்ச்சிக்குத் தேவையான அதிக மின் உற்பத்திக்கு ஒரு சங்கேதமாகவும் அமையும். ஏற்கனவே இக்குறையைப் போக்க நாம் பல திட்டங்களை வகுத்துள்ளோம். ஆனால் குறைவற வளரும் இத் தேவையால் மட்டும் நாம் ஏற்கனவே ஐந்தாண்டுத் திட்டங் களின்கீழ் அடைந்த மிக முக்கியமான பெரும் சாதனைகளை மறக்க வொண்ணாது. முதல் மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களின்கீழ் நமது மாநிலம் இத் துறையில் அடைந்துள்ள முன்னேற்றம் பற்றிய விவரங்கள் இணைப்பு 1-ல்^a காணலாம். முன்னேற்றத்தை விளக்கும் படங்களும்* இணைக்கப்பட்டுள்ளன. மூன்றாவது திட்டத்தின் கீழ் நாம் எய்தியுள்ள திட்டசாதனைகளை மட்டும் நான் குறிப்பாக விவரிக்க முற்படுகிறேன். மூன்றாவது திட்டத்தில் “மின்சக்தி உற்பத்தி”-க்கு ரூ. 100.19 கோடி செலவிடப்படவேண்டும் என இலக்கிட்டிருக்க (வேளாண்மை

^a 85-86-ம் பக்கங்களில் அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

* அங்கத்தினர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட பிரதியில் இணைக்கப்பட்டுள்ளது; இதில் இணைக்கப்பட வில்லை.

[திரு. வெ. ராமையா] [1st August 1966]

உற்பத்தி அதிகரிப்புக்கான விரைவுத் திட்டச் செலவு உட்பட) ரூ. 120 கோடி செலவிடப்பட்டுள்ளது. இது இம் மாநிலத்துக்கான மொத்த திட்ட செலவில் மூன்றில் ஒரு பங்குக்கு மேற்பட்டதாகும். திட்டச் செலவு இலக்கைவிட இது 20 சத விதிகம் அதிகமானதாகும். நிறுவப்பட்ட மின்சக்தி உற்பத்தித்திறன் மூன்றாவது திட்டத் தொடக்கத்தில் 560 மெகா வாட்டாக இருந்தது (இதில் நெய்வேலி நிலைய மின்சாரம் கணக்கிடவில்லை). நிறுவப்பட்ட மின்சக்தி உற்பத்தித் திறன் மூன்றாவது திட்ட இறுதியில் 1,070 மெகா வாட்டாக (நெய்வேலி மின்சாரம் நீங்கலாக) உயர்ந்துள்ளது. 960 மெகாவாட் உற்பத்தித் திறனை அடைய வேண்டுமென்பதுதான் மூன்றாவது திட்டத் தொடக்கத்தில் நாம் வகுத்த இலக்கு. மூன்றாவது திட்ட காலத் தொடக்கத்தில் உற்பத்தித் திறன் 400 மெகா வாட்டாக இருக்க மூன்றாவது திட்ட கால இறுதியில் உற்பத்தித் திறன் 643 மெகாவாட் (+) 196 மெ. வா. நெய்வேலி மின்சக்தி ஆக அதிகரித்துள்ளது. இக் கால அளவில் 11,000 கிலோ மீட்டர் உயர் அழுத்த லைன்களே (High Tension Lines) நிறுவப்படுமென எதிர்பார்த்திருக்க, 15,375 கிலோ மீட்டர் உயர் அழுத்த லைன்கள் நிறுவப்பட்டதால், மின்சக்தியை அனுப்பும், வழங்கும் லைன்கள் அதிக அளவில் போடப்படும் விஸ்தரிக் கப்பட்டும் உள்ளன. இக்கால அளவில் சுமார் 37,874 கிலோ மீட்டர் நீளத்திற்கு குறைந்த அழுத்த லைன்கள் (Low Tension Lines) சேர்க்கப்பட்டுள்ளன. 8,000 கிராமங்களுக்கும் குக்கிராமங்களுக்கும் மின்சக்தி இணைப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டுமென இலக்கிடப்பட்டிருக்க, 11,343 கிராமங்களுக்கும் குக்கிராமங்களுக்கும் மின்சக்தி இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. மின்சக்தி இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ள கிராமங்கள், குக்கிராமங்களின் மொத்த எண்ணிக்கை இதனால் 22,103-ஆக உயர்ந்துள்ளது. மூன்றாவது திட்டத்தில் 1 லட்சம் பம்பு செட்டுகளுக்கு மின்சக்தி இணைப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென இலக்கிடப்பட்டிருந்தது. ஆனால், இக்கால அளவில் 138,401 பம்பு செட்டுகளுக்கு மின்சக்தி இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இதுவரை மின்சக்தி இணைப்பு கொடுக்கப்பட்ட பம்பு செட்டுகளின் மொத்த எண்ணிக்கை 256,098 ஆக அதிகரித்துள்ளது. இம்மாநிலத்தில், குறிப்பாக தற்போதைய நெருக்கடியான நிலையில், உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க உதவும் வகையில் இது மகத்தானதொரு சாதனையாகும்.

நான்காவது திட்ட இறுதியில் 2,000 மெகாவாட்டுக்கும் மேற்பட்ட மின்சக்தி தேவைப்படுமென எதிர்பார்க்கப்படுவதால், நான்காவது திட்டத்தின்படி மொத்தம் ரூ. 217 கோடி செலவிட நாம் திட்டம் வகுத்துள்ளோம். நான்காவது திட்ட காலத்தில் மேற்கொண்டும் உற்பத்தி செய்யப்பட விரும்புகிற மின்சக்தியை செலுத்துவதற்கும், வழங்குவதற்கும் லைன்கள் போடவும் இம்மாநிலத்தில் மின்வசதி பெறுது எஞ்சியுள்ள கிராமங்களுக்கும், குக்கிராமங்களுக்கும் மின்சக்தி இணைப்பு கொடுக்கவும் 2.5 லட்சம்

1st August 1966] [திரு. வெ. ராமைய்யா]

வேளாண்மை பம்பு செட்டுகளுக்கு மின் வசதி கொடுக்கவும் நான்காவது திட்டத்தில் வகை செய்யப் பட்டுள்ளது. எதிர்பார்க்கப்படும் நிதி ஆதாரங்களை அனுசரித்து திட்டக் கமிஷன் நான்காவது திட்டத்தை இன்னும் முடிவாக வகுக்கவில்லை என்பதையும் எந்தெந்த திட்டங்கள் முதலில் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்பது இன்னும் முடிவாகவில்லை யென்பதையும் கனம் உறுப் பினர்கள் அறிவார். நான்காவது திட்டத்தை முடிவாக வகுக்கும் வரையில் நாம் ஏற்கனவே மேற்கொண்டுள்ள வேலைத் திட்டங்களை நடப்பு ஆண்டில் தொடர்ந்து நிறைவேற்றி வருகிறோம். இதற்கிடையில் கீழ்க் கண்ட உற்பத்தித் திட்டங்களின் அறிக்கைகள் திட்டக் குழுவுக்கு அதன் ஒப்புதலைப் பெற்று நான்காவது திட்டத்தில் சேர்க்கும் பொருட்டு அனுப்பப்பட்டுள்ளன.

நிறுவிய திறன். செலவு (ரூபாய் லட்சத்தில்).

1. தூத்துக்குடி அனல் மின்சாரத் திட்டம். 100 மெ. வா. 1,113.11
250 மெ. வா. 2,683.11
2. பாண்டியாறு புன்னப்புழா நீர் மின்சாரத்திட்டம். 100 மெ. வா. 1,394.00
3. குந்தா IV-வது நிலை விரிவுப் பணிகள். 110 மெ. வா. 198.00
4. காதம்பரி நீர் மின்சாரத் திட்டம் 35 மெ. வா. 618.00
5. நடுவட்டம் டைவர்ஷன் (Diver-sion) திட்டம். ஆண்டு ஒன்றுக்கு 690 லட்சம் யூனிட்கள். 72.00
6. ஹோகேனக்கல் நீர் மின்சாரத் திட்டம். 800 மெ. வா. 5,556.00

ஹோகேனக்கல் திட்டத்தைக் குறித்து திட்டக் குழு வின் மூலம் மைசூர் அரசாங்கத்துடன் பேச்சுவார்த்தைகள் நடந்து வருகின்றன. தமிழ்நாடு மின்சக்தி போர்டும் மைசூர் மின்சார போர்டும் இவ்விரு ராஜ்ய பாசனத் துறையையும் கலந்து கொண்டு மேற்படி திட்டத்தின் பல்வேறு சாத்தியக் கூறுகளைப்பற்றி மேற்கொண்டும் ஆராய்ந்து வருகின்றன. ஏனைய திட்டங்களும் நான்காவது திட்டத்தில் சேர்க்கப் படுவதற்காகத் திட்டக் குழுவின் ஒப்புதலை இவ்வருட முடிவிற்குள் பெற்றுவிடும் எனவும் தூத்துக்குடி அனல் மின்சாரத் திட்டத்திற்கு அவற்றில் முதல் முக்கியத்துவம் கிடைக்கும் எனவும் நம்புகிறோம்.

நடப்பு ஆண்டான 1966-67-ன் திட்டச் செலவு ரூ. 2,370.01 லட்சம் என நிச்சயிக்கப்பட்டுள்ளது. ரூபாய் மதிப்பைக் குறைத்ததன் விளைவாக, இறக்குமதி செய்யும் கருவிகள், சாதனங்கள், இறக்குமதி செய்யும் பகுதிகளைப் பெருமளவில் கொண்ட உள்நாட்டுக் கருவிகள், சாதனங்கள் இவற்றிற்குக் கொடுக்க வேண்டிய விலை மிகக் கூடுதலாக இருக்கும் என எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது. இதனால், மின்சக்தித்

[திரு. வெ. ராமைய்யா] [1st August 1966]

திட்டங்களுக்கு நடப்பு ஆண்டில் நிச்சயித்த செலவுத் தொகை ரூ. 2 கோடி அளவிற்கு உயரும் என மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனவே, இதற்காக வேண்டிய கூடுதல் நிதி பற்றி இந்திய அரசுக்கு எழுதியுள்ளோம்.

1965-66-ம் ஆண்டில் கீழ்க்கண்ட திட்டங்கள் பற்றிய பணிகள் முடிவடைந்துள்ளன:—

	மெ. வா.
1. மேட்டூர் சுரங்க வழி நீர் மின் திட்டம்.	200
2. குந்தா மின் நிலையம் III	120
3. குந்தா மின் நிலையம் IV	50
4. சர்க்கார்பதி மின் நிலையம்	30
5. பெரியாறு II-ம் நிலை	35
மொத்தம்	435

II-வது இணைப்பு விவர அறிக்கையில் நடப்பு ஆண்டான 1966-67-ல் மின்சக்தித் திட்டங்களுக்காகச் செய்யப்பட்ட நிதி ஒதுக்கீடுகள் காட்டப்பட்டுள்ளன. அதில் குறிப்பிட்டுள்ள திட்டங்களுள், பெரியாறு II-ம் நிலை, குந்தா I, II -ம் நிலைகள், சந்தியநல்லா நீர்த்தேக்கத் திட்டம் முதலியவற்றின் பணிகள் பூர்த்தியாகிவிட்டன. 200 மெகாவாட் நிறுவின் திறன் கொண்ட மேட்டூர் சுரங்க வழி மின்சாரத் திட்டமும் பாசனத்திற்கு விடப்படும் நீரைக் கொண்டு மின்சக்தி உற்பத்தி செய்ய பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. 1966-67-ல் இத் திட்டங்களுக்கான ஒதுக்கப் பட்ட தொகை, நாம் பெற்ற கருவிகளுக்கு நாம் கொடுக்க வேண்டிய தொகையில் எஞ்சியுள்ள பகுதியை நிறைவேற்றவும் கணக்கு முடிப்பதற்கும் ஒதுக்கப்பட்டதாகும். வராகப்பள்ளம் டைவர்ஷன் மதகுடன் சுரங்கப்பாதை

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை)

இவற்றின் சில சிவில் பணிகள் தீங்கலாக, குந்தா III-ம் நிலை விரிவுத் திட்டத்தின் பணிகள் முடிந்து விட்டன. ஐந்து குந்தா மின்சக்தி நிலையங்களும் செயலாற்றத் தொடங்கிவிட்டன. அவற்றின் மொத்த நிறுவிய திறன் 435 மெகா வாட்டாகும். பரம்பிக்குளம்-ஆளியாறு நீர் மின் திட்டம், கோதையாறு நீர் மின் திட்டம், சென்னை நிலையம் விரிவுப் பணிகள் IV-வது நிலை, எண்ணூர் அனல் மின் திட்டம் ஆகியவை இந்த ஆண்டில் விரைந்து கட்டப்பட்டு வருகின்றன.

பரம்பிக்குளம்-ஆளியாறு நீர் மின் திட்டத்தின்கீழ் உள்ள 30 மெகாவாட் நிறுவிய திறன்கொண்ட சர்க்கார்பதி மின் நிலையம் உற்பத்திப் பணித் தொடங்கத் தயாராக இருக்கின்றது. பரம்பிக்குளம், துணைகடவு நீர்த் தேக்கங்

1st August 1966] [திரு. வெ. ராமையா]

களிலிருந்து பாசனத்திற்கு நீர் விடப்பட்டவுடன் அது செயல்படத் தொடங்கும். சோலையாறு மின் நிலையம் I ஒவ்வொன்றும் 35 மெகாவாட் நிறுவிய திறன் உள்ள இரு பிரிவுகளுடன் மொத்தம் 70 மெகாவாட் நிறுவிய திறனைக் கொண்டது. இது சம்பந்தப்பட்ட பணிகள் நிறைவேறி வருகின்றன. மேற்படி பிரிவுகள் 1967-ல் உற்பத்தியில் இறங்கும் என எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது. சோலையாறு II -ம் மின் நிலையம் சம்பந்தப்பட்ட பணிகளும் நடந்தேறி வருகின்றன. இதன் நிறுவிய திறன் 25 மெகாவாட் ஆகும். ஆனியாறு மின் நிலையத்தின் பணியும் முன்னேறி வருகின்றது. இதன் நிறுவிய திறன் 60 மெகாவாட் ஆகும். ஆனியாறு அணை, அதனுடன் தொடர்புள்ள சுரங்கப்பாதைகள் இவற்றின் பணிகளும் சிறந்த முறையில் நிறைவேறி வருகின்றன. இந்த இரு மின் நிலையங்களும் முறையே 1968-69-ஆம், 1967-68-ஆம் பணியாற்றத் தொடங்கும் என எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கோதையாறு நீர் மின் திட்டத்தின் சிவில் பணிகள் விவரவாகச் செயல்பட்டு வருகின்றன. 60 மெகாவாட் நிறுவிய திறன்கொண்ட கோதையாறு I வது மின் நிலையமும், 40 மெகாவாட் நிறுவிய திறன்கொண்ட கோதையாறு II-வது மின் நிலையமும் 1968-69-ல் செயல்பட வேண்டும் எனத் திட்டமிடப் பட்டுள்ளது.

சென்னை • மின் நிலைய விரிவுப் பணிகள் IV-வது நிலை குறித்த திட்டத்தின்கீழ் பேசின் பிரிட்ஜ் மின் நிலையத்தில் 30 மெகாவாட் திறனுடன் உற்பத்திப் பிரிவு ஒன்றை ஏற்படுத்த சிவில் பணிகள் துரிதமாக நிறைவேறி வருகின்றன. உற்பத்திச் சாதனங்கள் 1967-ல் அங்கு வந்து சேரும் எனக் கருதப்படுகின்றது. அது 1968-ல் செயல்படத் தொடங்கும் எனவும் எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது.

எண்ணூர் அனல் மின் திட்டத்தின் சிவில் பணிகள் நடந்தேறி வருகின்றன. இதில், ஒவ்வொன்றும் 110 மெகாவாட்டுடன் இரு பிரிவுகளும், ஒவ்வொன்றும் 60 மெகாவாட்டுடன் இரு பிரிவுகளும் நிறுவப்படும். எனவே, இதன் மொத்த நிறுவிய திறன் 340 மெகாவாட் ஆகும். 110 மெகாவாட் பிரிவுகளுக்குத் தேவையான கொடிகலன்கள், ஏனைய கருவிகள் இவற்றிற்காகச் செக்கோஸ்லாக்கியாவில் உள்ள நிறுவனங்களுடன் ஏற்கனவே ஒப்பந்தம் செய்யப் பட்டுள்ளது. 60 மெகாவாட் பிரிவுகளுக்குத் தேவையான கருவிகளுக்காக மெஸர்ஸ் பாரத் கனாக மின்சாரக் கருவிகள் லிமிடெட் நிறுவனத்துடன் ஓர் ஒப்பந்தம் செய்யப் பட்டுள்ளது. இந்த அனல் மின் நிலையம் 1968-69-ல் தொழிற்படத் தொடங்கும்.

கிராமப் புறங்களில் மின்வசதி ஏற்படுத்துவதைக் குறித்து, மின்சார போர்டு ஒவ்வொரு திட்டத்திலும் அதற்கு முந்திய திட்டத்தைவிட இரு மடங்காகத் தன் இலக்கை

[திரு. வெ. ராமையா] [1st August 1966]

அதிகரித்துக் கொண்டே வருகிறது. இதையொட்டி, நான் காவது திட்டத்தில் 2.5 லட்சம் வேளாண்மை பம்பு செட்டுகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுப்பதென இலக்கு நிச்சயிக்கப்பட்டுள்ளது. அதை அனுசரித்தும், நிதி நிலை தேவைப்படும் கருவிகள், குறிப்பாக மின் கடத்திகள் கிடைப்பதைப் பொறுத்தும், நடப்பு ஆண்டில் 50,000 வேளாண்மை பம்பு செட்டுகளுக்கு மின் இணைப்பு வழங்க போர்டு முயற்சி செய்யும். நடப்பு ஆண்டில், 2,000 கிராமங்களுக்கும், குக்கிராமங்களுக்கும் மின் வசதி அளிக்க வேண்டுமென்ற இலக்கை எய்த போர்டு முயற்சி எடுத்து வருகின்றது. மின்வசதி அளிக்கப்பட வேண்டிய கிராமங்களுள் பெரும்பான்மையானவை சிறியவை; மேலும், இத்திட்டத்தை உரிய ஊதியம் பெறும் திட்டமாகச் செய்யும்பொருட்டு போதுமான மின்சக்தி பயன்படுத்தச் செய்வதிலும் இடர்பாடுகள் உள்ளன. அவ்வாறு இருந்தும், இந்த முயற்சியை போர்டு மேற்கொண்டுள்ளது. வேளாண்மை உற்பத்திப் பெருக்கத்தை அதிகரிக்க மின்சக்தியைப் பயன்படுத்தும் கிராமப் பகுதிகளுக்கு மின்சக்தியை வழங்குவதில் முதலிடம் அளிக்கப் படுகின்றது என்பது பாராட்டத்தக்கது.

நமது மாநில மின்சார இணைப்பின் (Grid) மின்சாரம் அனுப்பும், பங்கிட்டு அளிக்கும் லைன்கள் அமைக்கும் வேலையை இடைவிடாத கவனத்துடன் போர்டு நிறைவேற்றி வருகின்றது. ஏனெனில், இதன் திறனைச் சார்ந்துதான், கிராமப் புறங்களில் மின் வசதி விரிவு படுத்தும் பணியும் தற்போதைய எதிர்காலப் பயன் கொள்வோருக்குப் போதுமான மின்சக்தி வழங்கும் பணியும் இயங்க முடியும். அப்போதுதான் இந்த இணைப்பு அமைப்பு பல்வேறு உற்பத்தி நிலையங்களிலிருந்து பெறும் மின்சக்தியை, அதற்கைய சக்தியின் அளவு கூடுதலாயிருக்கும்பொழுது தேவையான இடங்களுக்கு அனுப்பும் திறனைப் பெற்றிருத்தல் வேண்டியது அவசியமாகும். சாராவதி மின்சக்தியைப் பெற 230 கிலோவோல்ட் இரு மாநில மின் வழி இணைத்த லைன்கள் தாம் முக்கிய சாதனங்களாகத் திகழ்கின்றன. தற்போது கோளம், ஆந்திரம் இவற்றுடன் இணைக்கப்பட்ட லைன்களின் மூலம் மைசூர் மின்சக்தி அவற்றிற்கு அனுப்பப்படுகின்றது. இது மாநிலச் சீரமைப்பு ஏற்பாடுகளின்கீழ் நமது மாநிலம் மற்ற மாநிலங்களுக்கு வழங்க வேண்டிய மின்சாரத்தையும், நமது மாநிலத்தின் தேவைகளுக்குமேல் எஞ்சிய சமயத்தில் மின்சாரத்தையும் வழங்க ஏற்கனவேயுள்ள இந்த லைன்கள் பயன்படுகின்றன. ஆந்திரப் பிரதேசம், கோளம் இவற்றிற்கு 230 கி.வா. லைன்கள் சென்னை எல்லைப் பகுதியில் இன்னும் சில மாதங்களில் நிறுவப்பட்டுவிடும். கோடையாறு நீர் மின் திட்டத்தின்கீழ் உற்பத்தி செய்யப்படும் மின்சக்தியை எடுத்துச் சொல்வதற்கான லைன்கள் அமைக்கும் பணி மிகவும் மும்முரமாக நடைபெற்று வருகின்றது. எண்ணூரில் உற்பத்தி செய்யப்படும் மின்சக்தியை சென்னை மின் இணைப்புக்கு எடுத்துச் செல்லும் லைன்கள் ஏற்படுத்தும் பணியும் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

1st August 1966]

[திரு. வெ. ராமைய்யா]

புதிய திட்டங்களைப் பரிசீலனை செய்வதற்குரிய செலவு போர்டின் வருவாய்களிலிருந்து செய்யப்படுகின்றது. தற்பொழுது கீழ்க்கண்ட நீர் மின் திட்டங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகின்றன :-

திட்டத்தின் பெயர்.

எதிர்
பார்க்கும்
நிறுவிய
திறன்.
மெகாவாட்.

1. மேல் தாம்பிரபரணி நீர் மின் திட்டம் 155
(திருநெல்வேலி மாவட்டம்).
2. மேல் மணிமுத்தாறு நீர் மின் திட்டம் 95
(திருநெல்வேலி மாவட்டம்).
3. குன்னூர்-கல்லாறு நீர் மின் திட்டம் 100
(நீலகிரி மாவட்டம்).
4. கீழ்க்காவிரி நீர் மின் திட்டம் (சேலம் 200
மாவட்டம்).
5. மேல் அமராவதி நீர் மின் திட்டம் 70
(மதுரை மாவட்டம்).
6. சுருளியாறு நீர் மின் திட்டம் (மதுரை 35
மாவட்டம்).
7. கீழ் மோயாறு நீர் மின் திட்டம் (நீலகிரி 80
மாவட்டம்).

கிராமங்களுக்கு மின் வசதி அளிக்கும் திட்டங்களை வகுக்கும் பொழுது ஹரிஜனக் காலனிகளையும் அவற்றில் சேர்த்து அத் திட்டங்களைத் தயாரிப்பதே போர்டின் கொள்கையாக இருந்து வருகின்றது. ஹரிஜனக் காலனிகளுக்கு மின் வசதி அளிப்பதை ஊக்குவிக்கும் பொருட்டு, போர்டுக்கு அரசாங்கம் ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 3 லட்சம் உதவித் தொகை அளிக்கின்றது. இந்த உதவித் திட்டத்தின்கீழ், 1965-66-ல் ஏறத்தாழ 300 ஹரிஜனக் காலனிகளுக்கு மின் வசதி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்தத் திட்டம் 1966-67-ம் ஆண்டிலும் தொடர்ந்து நிறைவேற்றப்படும்.

தற்பொழுது இந்த மாநிலத்தில் ஐந்து தல அதிகார சபை லைசென்ஸ்தார்களும், எட்டு கம்பெனி லைசென்ஸ்தார்களும் மின்சாரம் வழங்கும் பணியில் ஈடுபட்டுள்ளனர். அவர்கள் மின்சார போர்டிடமிருந்து வாங்கும் மின்சக்தியைத் தத்தம் பகுதி களில் வழங்கி வருகின்றனர். கம்பெனி லைசென்ஸ்தார்களின் பகுதிகளில், குறிப்பாக கிராமப்புறங்களுக்கு மின் வசதி அளிப்பது குறித்து போர்டின் திட்டங்களுக்கிணங்க, வளர்ச்சிப் பணிகளை மேற்கொள்ளவேண்டும் என்பதில் கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது. தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலுள்ள லைசென்ஸ்தார்களுக்கு வேளாண்மை உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்குரிய விளைவுத் திட்டத்தின்கீழ், வடிமுனைக் கிணறுகளுக்கு மின் வசதி இணைப்பு வழங்க, எளிய தவணை முறையில் 1965-66-ல் ரூ. 28 லட்சம்

[திரு. வெ. ராமையா] [1st August 1966]

கடன் வழங்கப்பட்டது என்பதை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஷே லேசென்ஸ்தாரர்கள், 792 வடிமுனைக் கிணறுகளுக்கும், பம்பு செட்டுகளுக்கும் மின் இணைப்பு வழங்கியுள்ளனர். நடப்பு ஆண்டில் மேலும், ரூ. 19.75 லட்சம் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. போர்டு சம்பந்தப்பட்டவரை, ஷே திட்டத்தின்கீழ் 1965-66-ல் அரசாங்கம் ரூ. 122 லட்சம் கடன் அனுமதித்தது. போர்டு, மொத்தம் ரூ. 126 லட்சம் செலவு செய்து தஞ்சாவூர் மாவட்டத்திலும், திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்திலும், ஏனைய மாவட்டங்களிலும் ஏராளமான வடிமுனைக் கிணறுகளுக்கும், ஏனைய கிணறுகளுக்கும் மின் இணைப்பு வசதியை அளித்தது.

அமைச்சர் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்கள் அமைப்பாளராயிருந்து பணியாற்றிய குழுவின் முக்கிய பரிவுரையைப்பற்றி கடந்த ஆண்டு குறிப்பிடப்பட்டது. எல்லா மாநில மின்சக்தி போர்டுகளும், ஒரு சில ஆண்டுகளில், மூலதன அடிப்படையில் குறைந்த அளவு 11 சதவிகித லாபம் (அதாவது, வட்டி 6 சதவிகிதம், தீர்வை அல்லது வரி 1½ சதவிகிதம், பொது சேம நிதி ½ சதவிகிதம், நிகர லாபம் 3 சதவிகிதம்) பெற முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்பதே அப் பரிவுரை. இந்தப் பரிவுரையை இந்திய அரசு ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. மின்சார போர்டுகள் பெரும் முதலீடுகள் செய்துள்ள பொதுத் துறை நிறுவனங்களாகும். எனவே, வருங்கால வளர்ச்சிச் செலவின ஒரு பகுதிக்காவது வகை செய்வதற்காக, அவற்றின் மூலதனத்தினின்று ஆண்டு ஒன்றுக்கு 3 சதவிகிதமானது நிகர லாபம் பெறுவது இன்றியமையாததாகும். 1968-69-க்குள் 11 சதவிகித லாபம் பெறத் தமிழ்நாடு மின்சார போர்டு முன்வந்துள்ளது. எனவே, போர்டு தனது நிதி ஆதாரங்களை மிகுந்த கவனத்துடன் நிர்வாகம் செய்யவேண்டியுள்ளது. 1965-66-ல் நீர் மின்சக்தி மிகவும் குறைவாகவே உற்பத்தி செய்யப்பட்டதால், நெய்வேலியிருந்து அனல் மின்சக்தி கூடுதலாக வாங்கப்பட்டது. இது தவிர, யூனிட் ஒன்றுக்கு 9 காசு வீதம் மைசூரிலிருந்து பெற்ற மின்சக்திக்கு போர்டு தொகை செலுத்த வேண்டியிருந்தது. இம் மாநிலத்தில் நீர் மின்சக்தி குறைவாக உற்பத்தி செய்யப்பட்டதால் இவ்வாறு மின்சக்தி வாங்கிய செலவைச் சரிக்கட்டும் பொருட்டு, இம்மாநிலம் முழுவதும் நீர் மின் பகுதிகளில் உள்ள உயர் அழுத்த மின்சக்தி பயன்படுத்துவோருக்கு 50 சதவிகிதமும், குறைந்த அழுத்த மின்சக்தி பயன்படுத்தும் தொழிற்சாலைகளுக்கு 25 சதவிகிதமும், தொழிற்சாலைகட்டும் வணிகக் காரியங்களுக்கும் அல்லாத குறைந்த அழுத்த மின்சக்தி பயன்படுத்துவோருக்கு 15 சதவிகிதமும் மேல் வரி விதித்து வரங்கப்பட்டது. இது 1966 ஜனவரியிலிருந்து விதிக்கப்பட்டது. நீர் மின்சக்தியின் உற்பத்தி போதுமான அளவு பெருகும் போது, ரூபாய் மதிப்பு குறைக்கப்பட்டதன் விளைவாகவும் போர்டின் தொழிலாளர்களுக்கு அகவிலைப்படி வழங்குவதாலும் இயக்கச் செலவும், பராமரிப்புச் செலவும் அதிகரித்துள்ளமை உள்ளிட்ட பொருத்தமான விஷயங்கள் அனைத்தையும் கருத்தில் கொண்டு, ஷே மேல் வரியைத் தொடர்ந்து வைத்திருப்பதுபற்றி போர்டு மறு ஆலோசனை செய்யும்.

1st August 1966] [திரு. வெ. ராமைய்யா]

1964-65 பட்ஜெட் மதிப்பீட்டில் வட்டித் தொகைகளில் ஒரு பகுதியைமட்டும் செலுத்துவதற்கு தொகை ஒதுக்கப்பட்டிருப்பினும், கட்டணங்களை மாற்றியமைத்துள்ளதால் கிடைக்கும் வருவாய்களின்மூலம் வட்டித் தொகைகளை முழுவதும் கொடுத்து விட முடியும் என போர்டு நம்புவதாக கடந்த ஆண்டு ஆய்வு ரையில் குறிப்பிடப்பட்டதை கனம் உறுப்பினர்களின் நினைவுக்குக் கொண்டு வருகிறேன். இது இப்போது நிறைவேறியுள்ளது என்பதை மகிழ்ச்சியுடன் தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன். இந்த ஆண்டின் முழுத் தொகையை (ரூ. 818.11 லட்சம்) மட்டுமன்றி, கடந்த ஆண்டுகளின் பாக்கி வகையிலும் ரூ. 67.55 லட்சம் போர்டு கொடுத்துத் தீர்த்தது. வாணிகக் கணக்குகளின்படி இன்னும் ரூ. 27.78 லட்சம் மட்டுமே நிலுவையாயுள்ளது. 1965-66 திட்ட மதிப்பீட்டில் எதிர்பார்த்த வருவாய் ரூ. 3,065 லட்சமாயிருக்க, 1965-66 திருத்த மதிப்பீட்டில் எதிர்பார்த்த வருவாய் ரூ. 3,252 லட்சமாக உயர்ந்துள்ளது. அந்த அதிகரிப்பு, செலவு வகையில் கீழ்க்கண்டவாறு ஒதுக்கப்படும்:—

(ரூபாய்
லட்சத்தில்)

இயக்குதல் செலவும், பராமரிப்புச் செலவும் (மின்சக்தியை வாங்குவது உட்பட)	2,026
தேய்மான நிதி	344
அரசாங்கக் கடன்கள் மீதான வட்டி	558
தாவேண்டிய ஏனைய வட்டி	210
ஏனைய சேம நிதிகள் முதலியவற்றிற்குத் தொகை வழங்குதல்.	114
மொத்தம்	3,252

விசேஷ நிலைமைகள் காரணமாகவே வட்டியின் ஒரு பகுதியை மட்டும் செலுத்த நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை நான் கூறவேண்டும். இந்த எதிர்பாராத சூழ்நிலைகள் ஏற்படா திருந்தால், 1964-65-ல் கொடுத்ததைவிட இந்த ஆண்டில் அதிகம் கொடுத்திருக்க முடியும். 1966-67 பட்ஜெட் மதிப்பீட்டில் மொத்த ரொளியூ வருவாய் ரூ. 3,748 லட்சம் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இது 1965-66-ம் ஆண்டு திருத்த மதிப்பீட்டைவிட ரூ. 496 லட்சம் அதிகமாகும். இவ் வருமானம் கீழ்க்கண்ட செலவினங்களுக்காக ஒதுக்கத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது:—

(ரூபாய்
லட்சத்தில்)

இயக்குதல் செலவும் பராமரிப்புச் செலவும் (மின்சக்தியை வாங்குவது உட்பட)	2,113
தேய்மான நிதிக்குத் தொகை வழங்குதல்	379

[திரு. வெ. ராமையா]

[1st August 1966]

(ரூபாய்
லட்சத்தில்)

அரசாங்க கடன்கள் மீதான வட்டி	900
தரவேண்டிய ஏனைய வட்டி	238
ஏனைய சேம நிதிகள் முதலியவற்றிற்குத் தொகை வழங்குதல்.	118

மொத்தம் 3,748

1964-65-ம் ஆண்டுவரைக்கான போர்டின் வாணிப ஐந்தொகைக் கணக்குகளை இந்திய அரசின் தணிக்கைத் துறைத் தலைவர் தணிக்கை செய்து சான்றளித்துள்ளார். 1965-66-க்கான ஐந்தொகை கணக்கு முடிவுறும் தறுவாயில் உள்ளது. இது கூடிய விரையில் அவருக்குச் சமர்ப்பிக்கப்படும்.

மின்சார போர்டு பணியாளர்களுக்கு மாநில அரசாங்கப் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்படும் ஊதியத்திற்குச் சமமாக ஊதியம் வழங்க போர்டு முயன்று வந்திருக்கிறது. 1966 ஜூன் 1-ம் தேதி முதல் மாநில அரசாங்கப் பணியாளர்களுக்கு அகவிலைப் படிக்கள் உயர்த்தப்பட்டதைப்போலவே தனது பணியாளர்களுக்கும் அகவிலைப்படியை போர்டு உயர்த்தியுள்ளது. இதனால் போர்டுக்கு ஆண்டிற்கு ரூ. 35 லட்சம் கூடுதல் செலவு ஏற்படும். எல்லா நிதி ஆதாரங்களையும் வளர்ச்சிக் காரியங்களுக்காகப் பயன்படுத்த வேண்டியுள்ளதன் பொருட்டு, திட்டத்தின்கீழ் வராத வேலைகளுக்காகும் செலவைக் குறைப்பதற்காக போர்டு சிக்கனக் குழு ஒன்றை அமைத்து இக்குழுவின் பரிந்துரைகளின்மேல், பணியாளர்களை வேலைக்கமர்த்துதல் செலவு, இயக்குதல்-பராமரித்தல் செலவு, பயணப்படிச் செலவு, சில்லறைச் செலவு, எரி எண்ணெய் செலவு ஆகியவற்றைக் குறைக்க சில நடவடிக்கைகளை போர்டு மேற்கொண்டுள்ளது. இக்குழுவின் பணி இன்னும் பூர்த்தியாகவில்லை. திருப்திகரமான அளவில் மின்சாரம் வழங்குவதற்குத் தொடர்ந்து அக்கறையுடனும், கண்காணிப்புடனும் செயலாற்றியதற்காக போர்டுக்கும், நிறைவேற்றுவரும் திட்டவேலைகளை முடிப்பதில் அயராது உழைத்த மாநில மின்சார போர்டின் தலைவர், உறுப்பினர்கள், அதிகாரிகள், பணியாளர்கள், தொழிலாளர்கள் ஆகியோர் அனைவருக்கும் எனது பாராட்டுதலை இத்தருணத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இவ்வுரையை முடிப்பதற்கு முன், தங்களுக்கும், கனம் உறுப்பினர்களுக்கும் என் நன்றியறிதலைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

12-30 *திரு. கோ. சி. மணி : மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, p.m. மதிப்பிற்குரிய மின்சார இலாகாவின் பொறுப்பை ஏற்றிருக்கிற அமைச்சர் அவர்கள் 1966-67-ம் ஆண்டுக்கான நிதி நிலை அறிக்கையையும், 1965-ம் ஆண்டுக்கான துணை நிதி நிலை அறிக்கையையும் அவை முன் பிரேரேபித்திருக்கிறார்கள். அங்கப் பிரேரேபணையில் காணப்பட்ட சில குறைகளை இங்கே எடுத்துச் சொல்லக்கூடிய கடமையுணர்ச்சியால் தூண்டப்படும் நான் தங்கள் மூலம் சிலவற்றைக் கூறிக் கொள்ளப் பெரிதும் விரும்புகிறேன்.

1st August 1966]

[திரு. கோ. சி. மணி]

இந்த இலாக்காவைப் பொறுத்த வரையில், பொதுவாக எந்த அளவிற்கு விளம்பரப்படுத்தப்படுகிறதோ அந்த அளவிற்கு அரசாங்கம் இந்த இலாக்காவை ஊக்குவிக்கிறதா என்று பார்த்தால், நிச்சயமாக இல்லை என்பதைத்தான் தங்கள் மூலமாக நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பொதுவாக, ஆண்கின்ற கட்டியானாலும், அரசாங்கத்திலே பணியாற்றுகின்ற அமைச்சர்களானாலும், அலுவலக அதிகாரிகளானாலும், யாரானாலும், தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், இந்தியத் துணைக்கண்டத்திலேயே மின்சாரத்தை அதிகமாக உபயோகப்படுத்தியிருக்கிறவர்கள் நாம் தான். அதனால் சிறப்புறப் பலன் அடைந்திருப்பவர்கள் நாம்தான். வேளாண்மைத் துறையில் அதிக விருவிறுப்பையும், விநோதத்தையும் நாம் நான் புகுத்தியிருக்கிறோம் என்று மார் தட்டிய பேசுகிறார்கள். அதிலும் கேர்தல் நேரங்கள் வந்தால் சொல்லவே தேவை இல்லை. போட்டிருக்கிற விளக்குகளையும், நட்பிருக்கிற மரங்களையும், சுற்றியிருக்கிற கம்பிகளையும் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளையும் காட்டியே ஒட்டுப் பெறலாம் என்ற நப்பாசை காரணத்தால், பொறுப்பேற்றிருக்கிற சர்க்கார் இதை ஒரு விளம்பர இலாக்காவாக வைத்திருக்கிறதே தவிர, வேதனையை நீக்குகிற இலாக்காவாக ஏற்படுத்தவில்லை. இதை நான் இங்கே எடுத்துச் சொல்வதற்குக் காரணம், அமைச்சர் அவர்கள் படிக்கிற நேரத்தில், தஞ்சை மாவட்டத்தில் சிறப்பாக வேளாண்மைத் துறைக்கு மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்தியிருக்கிறோம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், அவர்கள் குறிப்பிட்டதில் எந்த அளவுக்குச் செயல்பட்டிருக்கிறது என்பதைத்தான் தெரிவித்திருக்கிறதே தவிர, எந்த அளவுக்குத் தேவைப்பட்டிருக்கிறது என்பதை வலியுறுத்தியிருக்கிறதா என்றால், நிச்சயமாக இல்லை. குறிப்பாக, தஞ்சை மாவட்டத்தில் 1965-66-இல் 28 லட்சம் ரூபாய் கடன் வழங்கப்பட்டது, இப்படிப்பட்ட தொகை இந்த ஆண்டு மிக அதிகமாக வழங்கியிருக்கிறோம் என்றும் குறிப்பிட்டு, 792 வடிமுனைக் கிணறுகளுக்கு மின்சார இணைப்புகள் தந்திருக்கிறோம் என்றும் பெருமையாகப் பேசி முடித்திருக்கிறார்கள். 792 வடிமுனைக் கிணறுகளுக்கு இணைப்பு தந்திருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்களே தவிர, தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருக்கிற விவசாயிகள் எத்தனை குழாய்களுக்கு இணைப்பு கேட்டார்கள், அதிலே எத்தனை தரப்பட்டது. மற்றவை தரப்படாததற்கான காரணங்கள் யாவை என்கிற விவரங்கள் இங்கே குறிப்பிடப்படவில்லை என்பதைக் குறித்து என்னுடைய பணிவான வருத்தத்தை இங்கே நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதிலே ஒரு குறிப்பும் நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகின்றன. தனியார் நிறுவனத்தைச் சேர்ந்த கும்பகோணம் எலெக்ட்ரிசிட்டி கார்ப்பரேஷன் இருக்கிறது. அந்தக் கார்ப்பரேஷனுக்கு இந்த ஆண்டு நாம் வழங்கியிருக்கும் தொகை 9 லட்சத்து 26 ஆயிரம் ரூபாய். இந்த மின்சாரத்தை விவசாயத்திற்கு வழங்குவதற்காக மட்டும், வடிமுனைக் கிணறுகளுக்குத் தரப்படுகிற இணைப்புக்கு மட்டும் வழங்கியிருக்கிற தொகை 9 லட்சத்து 26 ஆயிரம் ரூபாய். இந்த 9 லட்சத்து 26 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு 160 இணைப்புகள் நிச்சயம் இந்தக் கம்பெனி தரவேண்டும் என்பதை அரசாங்கம் வலியுறுத்தியிருக்கிறது.

[திரு. கோ. சி. மணி] [1st August 1966]

கிறது. ஆனால், அவர்கள் தந்திருக்கிற இணைப்புகள் 280. நான் போய் அவரைக் கேட்டாலோ, அல்லது மனுக் கொடுத்த விவசாயிகள் போய்க் கேட்டாலோ, முகவரையில் தூக்கி ஒரு விவரத்தை எழுதிக் காட்டுகிறார்கள். “உங்களுடைய அரசாங்கம் எங்களுக்கு தந்தது 9 லட்சத்து 26 ஆயிரம் ரூபாய் தான். கிரமப் பட்டு, மற்ற தலைப்புகளிலிருந்து எடுத்து ஏறத்தாழ இதுவரை 14 லட்சம் ரூபாய் செலவழித்திருக்கிறோம். 160 இணைப்புகளுக்குத் தான் எங்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆனால், 20-7-1966 வரை நாங்கள் 367 இணைப்புகள் தந்திருக்கிறோம்” என்று பெருமை யாகச் சொல்லுகிறார்கள். அவரையே திருப்பிக் கேட்டால், “இந்த ஆண்டில் மட்டும் எத்தனை விவசாயிகள் உங்கள் மத்தியில் மனுக் கொடுத்தார்கள்? நீங்கள் பரிசீலித்தது எத்தனை? ஏற்றுக்கொண்டது எத்தனை? நிராகரித்தது எத்தனை? நிராகரித்த தற்குக் காரணம் என்ன?” என்று கேட்டால் இங்கே அடிக்கடி அமைச்சர்கள் காரணம் சொல்லாமலே மறுக்கிறார்களே, அது நியாயமா? அதைவிடப் பலமாக அவர்கள் மறுக்கிறார்கள் ஆனால், தகவல் தெரிந்ததை நான் சொல்லுகிறேன். இந்த ஆண்டு மட்டும், கும்பகோணம் டிவிஷனில், கும்பகோணம் கார்ப்பரேஷனுக்கு உட்பட்ட இடத்திற்கு மட்டும், விவசாயிகள் மிக அவசரமாக, அதிலும் இந்த வருடம் ஏற்பட்டிருக்கிற இயற்கை கோளாறின் விளைவு காரணமாக, பருவ மழை தவறியதன் காரணமாக, மேட்டூர் தேக்கத்தில் நீர் தங்காததன் காரணமாக, தண்ணீர் நிச்சயம் கிடைக்காது என்ற நிலையிலும் நாற்று விட்டுவிட்டு, அந்த நாற்றுக்களை நட்டுப் பயிர் செய்வதற்கு மின்சார சப்ளை கொடுக்கவேண்டும் என்று அவர்கள் கொடுத்த மனுக்கள், கும்பகோணம் டிவிஷனைப் பொறுத்த வரையில், 1,120 மனுக்கள் என்பதை நான் பகிரங்கமாகத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எத்தனை மனுக்கள் கொடுக்கப்பட்டன? ஆயிரம் சொச்சம் மனுக்கள் ஒரு டிவிஷனிலே மட்டும் தரப்பட்டன. கொடுக்கப்பட்ட ஆயிரம் சொச்சம் மனுக்களில் அரசாங்கம் வழங்க உத்தரவிட்டது, கடன் மூலம் 160 இணைப்புகளுக்குத் தான். ஆனால், கடினமான உழைப்பின் மூலமாகவும், மற்ற சிக்கனச் சீரமைப்பு மூலமாகவும் அவர்கள் மேற்கொண்டு நிறைவேற்றிக் கொடுத்த வகையில் 367 என்ற கணக்கைக் காட்டியிருக்கிறார்கள். மொத்தமாக தஞ்சை மாவட்டத்தில் 732 இணைப்புகள்தான் வேளாண்மைத் துறைக்காகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால் இதைவிட வேதனை வேறு என்ன இருக்க முடியும்? இந்த வருடம் ஏற்பட்டிருக்கிற நிலைமை எந்த வருடமும் ஏற்படவில்லை. ஆனால், ஒன்று தெளிவாகச் சொல்கிறேன். இந்த அரசாங்கம் பிரசாரத்திற்கு இந்த இலாகாவை ஈடுபடுத்துவதற்கு நினைத்திருக்கிறதே தவிர, செயல்படுத்த விரும்பவில்லை என்பதைப் பகிரங்கமாக நான் குற்றஞ்சாட்ட விரும்புகிறேன். விளம்பரத்திற்காக வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த இலாகாவை விரிவாக்கி, தலைப்பீடுகள் இல்லாமல் சுயேச்சையாகத் தனித்து இயங்குவதற்கான உறுதியை, தெளிவை இந்த அரசாங்கம் அதற்குத் தாளில்லை என்ற குற்றஞ்சாட்டையும் நான் இங்கே பலமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆனால் இந்த அரசாங்கம், ‘யாரை, எங்கே எந்த

1st August 1966]

[திரு. கோ. சி. மணி]

உத்தியோகத்தில் அமர்த்துவது, எவருக்குச் சலுகை அளிப்பது, அவர் நம் சாதிக்காரரா? நமக்குச் சொந்தக்காரரா, அவரை அங்கே நியமிப்பதால் நாம் சொன்னதைக் கேட்பாரா? என்பன வற்றைப் பொருத்த வரையில் தான் அவன் செலுத்துகிறது. இது மிக முக்கியமான இலாக்கா. இந்த இலாக்காவைப் பொருத்தே மற்ற இலாக்காக்கள் செயல்பட வேண்டியிருக்கின்றன. இது இல்லை என்றால் தொழில் இல்லை; இது இல்லை என்றால் வேளாண்மை இல்லை; இது இல்லை என்றால் விஞ்ஞானம் இல்லை என்று சொல்கிற அளவில் இது மிக முக்கியம் வாய்ந்த இலாக்கா வாக இருக்கிறது. அப்படி இருக்கிற இந்த இலாக்கா இன்றைக்கு இந்த அளவுக்குக் கேவலப்பட்டுக்கொண்டே போனால் என்ன ஆவது? மின்சார இணைப்பு வேண்டாமா, உனக்கு மின்சாரப் பம்பு வைக்கக் கடன் வழங்கப்பட்டிருக்கிறதா, அப்படி இருந்தால் தான் கொடுக்கப்படும், இது ஒரு விதி. கிணறு இருக்கிறது, பம்பு செட்டுகளும் வாங்கிப் பொருத்தியாகிவிட்டது, எனக்கு மின்சார இணைப்புக் கொடுங்கள் என்று ஒரு விவசாயி கேட்டால், அந்த நிலம் உனக்குச் சொந்தமானதா, சொந்தக்காரன் சம்மதம் கொடுத்தால்தான் மின்சார இணைப்புக் கொடுப்போம். இப்படி ஒரு விதி. மிகத் தாழ்மையாகத் தங்கள் மூலம் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் ஏராளமான விவசாயிகள் நிலத்தை உழுகின்ற பாத்யதை மட்டும் தான் பெற்றிருக்கிறார்கள், மூன்று மடங்கள் அங்கே இருக்கின்றன. கிட்டத்தட்ட இரண்டு லட்சம் ஏக்கராவுக்கு அவை சொந்தக் காரர்கள். பம்பு செட்டு வைத்தாலும், வைக்காவிட்டாலும் அவர் களுக்குக் கிடைப்பது 40 சத விதம் தான். அவன் இறைத்துப் பாய்ச்சினால் என்ன, இறைக்காமல் பாய்ச்சினால் என்ன, எதைப் பற்றியுமே அவர்களுக்குக் கவலை கிடையாது. ஆகவே, மின்சார இணைப்புக் கொடுப்பதற்கு அனுமதி வேண்டும் என்று கேட்டால் அவர்கள் மறுக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தின் விதிகள் அப்படி இருக்கின்றன. குறிப்பாகச் சொல்லப்போனால் இரண்டு கம்பம் நட்டால் போதும், ஏறக்குறைய 3 நினைவுகளுக்கு மின்சார இணைப்புக் கொடுத்திருக்க முடியும். அதனால் 25 ஏக்கராவுக்கு மேல் பயிர் வைத்திருக்க முடியும், ஆனால் அந்த 2 கம்பங்களை நட அந்த வயல்காரர்கள் சம்மதம் அளிக்கவில்லை என்பதால் மின்சார இணைப்புக் கொடுக்க முடியாது போய்விட்டது. அந்த 25 ஏக்கரா குறுவை நட முடியாமல் தஞ்சை ஜில்லாவில் சந்தி சிரிக்கிறது. அந்த நிலக்காரர்கள் சம்மதித்திருந்தால், இரண்டு மணி நேரத்தில் கம்பம் நட்டு கம்பி இழுத்திருக்கலாம். கம்பி இருந்தது, கம்பம் இருந்தது. இந்த அளவில் மின்சார போர்டின் விதிகள், நடை முறைகள் கேவலப்படுத்தப்படுகின்றன. அரசாங்கத்தின் கொள்கையாவது இத்துறையில் உறுதியானதாக இருக்கிறதா என்றால் கிடையாது. தனியார் நிறுவனங்கள் இன்னும் பல இருக்கின்றன. பொதுமக்களுக்கு மிகவும் பயன்படக்கூடிய ஒரு இலாக்கா எந்த முறையில் இயங்க வேண்டுமோ, அந்த முறையில் அந்தத் தனியார் நிறுவனங்கள் நடைபெறுவதில்லை. அவர்கள் என்னமோ இதை ஒரு பிசினஸ் போலத் தான் நடத்துகிறார்கள். பருப்பு, உப்பு இவற்றை விற்பது போல

[திரு. கோ. சி. மணி]

[1st August 1966]

நாங்கள் மின்சாரத்தை வாங்கி விற்கிறோம், அபிவிருத்தித் திட்டங்களைப் பற்றி எங்களுக்கு என்ன கவலை என்கிறார்கள். தேசிய மாக்கும் கொள்கையில் இவர்கள் உறுதியாக இருந்தால், எதற்காக இன்னமும் பல தனியார் நிறுவனங்கள் விட்டு வைத்திருக்கப்பட வேண்டும்? அந்தக் கொள்கையை விட்டுவிட்டாலும் பரவாயில்லை. கொஞ்சம் கொஞ்சமாக எடுத்து வருகிறார்களே, நம்முடைய நிறுவனத்தையும் எப்போது எடுத்துக்கொண்டுவிடுவார்களோ என்கிற ஐயத்தில் அறுந்த கம்பியா, அப்படியே முடிக்கிவிட்டு வா, வளைந்த கம்பமா, அப்படியே நிமிர்த்தி வைத்துவிட்டு வா என்கிற ரீதியில்தான் இயங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய முதலீடுகளை அதிகரிக்கக் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்குப் போதுமான நிதி உதவியாவது இந்த அரசாங்கம் அளிக்கிறதா என்றால் இல்லை என்று சொல்வதைவிட யானைப் பசிக்குச் சோளப் பொரியைக் கொடுத்தது போலத்தான் கொடுத்துவருகிறது என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மின்சார போர்டின் 1966-67-ஆம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையை வரவேற்கிறேன். சென்ற ஆண்டைவிட ஏறக்குறைய 5 கோடி ரூபாய் அதிக வருமானம் வந்திருக்கிறது என்றால் அந்த வருமானத்தையும் கூட மேலும் பல திட்டங்களுக்குச் செலவிடத் திட்டமிட்டிருக்கிறோம். இதுவும் பாராட்டுவதற்குரியதாகும். மேலும் நமக்குக் கஷ்டம் வந்த காலத்தில் மிகவும் உறுதியோடும், ஜாக்கிரதையோடும் நின்று அதைச் சமாளித்திருப்பதும் பாராட்டுவதற்குரியதாகும். சமீப நாட்களில் இந்த இலாகாவின் மக்களுக்கு அபரிமிதமாக வர இருந்த கஷ்டத்தை மிக நிதான புத்தியுடன், மிகச் சாமர்த்தியமாகச் சமாளித்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக நமக்கு அண்டையில் உள்ள மைசூர் அரசாங்கம் நம்முடைய கஷ்ட காலத்தில் நமக்கு உதவி அளித்திருக்கிறார்கள். அதைப்போல கேரள அரசாங்கத்துடன் நம் அரசாங்கம் நல்ல முறையில் தொடர்பு கொண்டால், இன்னும் சிலபல திட்டங்களை உருப்படியான முறையில் நிறைவேற்ற சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றன. பம்பையாறு திட்டம் இந்தத் திட்டதோடு நீர்ப்பாசனம், மின் உற்பத்தி இரண்டையும் ஒருங்கிணைத்து செயல்படுத்த முடியும். எந்த அளவுக்கு மத்திய அரசாங்கத்துடன் தொடர்பு கொண்டு இதை நிறைவேற்ற முடியுமோ, அந்த அளவுக்கு நிறைவேற்ற முயற்சி செய்ய வேண்டும்.

நமக்கு ஓரளவு கஷ்டங்கள் வருகிறபோது அந்தக் கஷ்டங்களில் இருந்தே சில பாடங்களையும் கற்றுக்கொள்ள முடிகிறது. சில வருஷங்களுக்கு முன்னால் ஏற்பட்ட தண்ணீர் கஷ்டத்தைக் கொண்டு தண்ணீர் விநியோகிக்கும் முறையை சீர்திருத்திக் கொள்ள முடிந்தது. சமீபத்தில் ஏற்பட்ட மின்சார பற்றாக்குறையினால் நாம் மின்சார விநியோக முறையை ஒழுங்கு செய்ய முடிந்தது. அதன் காரணமாகத்தான் இன்றைக்கு மேட்டூர் பகுதியில் மழை என்றவுடன் மின்சார வெட்டை நீக்கக்கூடிய அளவுக்கு நம் நிர்வாகத்தை திறமையாக வைத்திருந்தோம். மேலும் இந்த மாதிரியான கஷ்டத்தை அனல் மின்சாரத் திட்டத்

1st August 1966] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

தின் மூலம் நாம் போக்கிக்கொள்ள வேண்டும் என்பதையும் நெய் வேலி திட்டம் நமக்கு எவ்வளவு உதவியிருக்கிறது என்பதை அறிந்துகொள்வதில் இருந்தே உணர்ந்துகொள்ள முடியும். ஆகவே தூத்துக்குடி அனல் மின்சாரத் திட்டத்தைத் துரிதப்படுத்திப் பெறுவதற்கு நாம் இன்னும் பகிரதப் பிரயத்தனம் செய்ய வேண்டும். மத்திய அரசாங்கத்தின் காதில் இடித்துச் சொல்லி, காலகாலத்தில் நிறைவேற்றுவதன் மூலமாகச் சமாளிக்க வேண்டும்.

இன்றையதினம் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள குறிப்பில் இந்த ஆண்டு வரையிலும் இருபத்திரண்டாயிரத்துக்கு மேற்பட்ட கிராமங்களுக்கு, குக்கிராமங்களுக்கு மின்சார இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்கிற தகவல் அளிகிறோம். ஏறக்குறைய 2½ லட்சத்திற்கு மேற்பட்ட பம்பு செட்டுகளுக்கு மின்சார இணைப்பு கொடுக்க முடிந்துள்ளது. நான்காவது ஐந்தாண்டு திட்ட காலத்தில் மேலும் 2½ லட்சம் பம்பு செட்டுகளுக்கு மின்சார விநியோகத்திற்குத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டே 50 ஆயிரம் பம்பு செட்டுகளுக்கு கொடுக்கலாம் என்பது எல்லாம் மன்றத்திற்குத் தரப்பட்டுள்ள செய்தி. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இன்றையதினம் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் 15 ஆயிரம் ரெவின்யூ கிராமங்கள் இருக்கக் கூடும். அவற்றுள் இணைந்த குக்கிராமங்கள் லட்சக்கணக்கில் இருக்கும். நாம் குக்கிராமங்கள், ரெவின்யூ கிராமங்கள் ஆகிய இரண்டையும் சேர்த்துத்தான் 22 ஆயிரம் கிராமங்களுக்கு மின்சார விஸ்தரிப்புக் கொடுத்திருக்கிறோம். இருபத்தி இரண்டாயிரம் கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுத்து விட்டோம் என்று பெருமையும், சந்தோஷமும் நமக்கு இருந்தாலும்கூட, அடுத்த ஐந்து வருஷத்திற்குள்ளாக நாம் எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சார வசதியை ஏற்படுத்திவிடுவோம் என்ற உறுதியைக் கொடுத்து இருக்கிறோம். என்னுடைய ஆலோசனை என்னவென்றால் இன்றைய தினம் இருக்கக்கூடிய எல்லா குக்கிராமங்களுக்கும், குறிப்பாக ஹரிஜனங்கள் வாழுகின்ற பகுதிகளிலேயெல்லாம் மின் இணைப்புக் கொடுப்பதற்கு நாம் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். 300 ஹரிஜன கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுப்பதற்காக சர்க்காரிலிருந்து ஹரிஜன நல இலாகாவிலிருந்து மூன்று லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப் பட்டு இதுவரையில் 300 ஹரிஜன கிராமங்களுக்குத்தான் மின்சார வசதி செய்துகொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு தாலுகாவை எடுத்துக்கொண்டால் குறைந்தபட்சம் 100 ரெவின்யூ கிராமங்களாவது இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு ரெவின்யூ கிராமத்திலும் 2 அல்லது 3 ஹரிஜனக்கிராமங்கள் உண்டு. குறைந்த பட்சம் 15 ஆயிரம் ரெவின்யூ கிராமங்களுக்காவது கொடுக்க வேண்டிய நிலை இருக்கும்பொழுது, இதுவரை 300 கிராமங்களுக்குத்தான் மின் இணைப்புக் கொடுக்க முடிகிறது என்றால், எத்தனை ஆண்டுக் காலம், 30 ஆண்டுக்காலமா இதற்காகக் காத்திருக்க முடியும்? ஆகவே மூன்று லட்ச ரூபாய் என்பது போதாது. இதிலே எவ்வளவோ ஹரிஜனப்பகுதிகள் விடப்படுகின்றன, ஹரிஜன தெருக்கள் விடப்படுகின்றன. ஹரிஜன குக்கிராமங்கள்

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்] [1st August 1966]

விடப்படுகின்றன, ஆகவே மற்ற கிராமங்களைப்போல் எல்லா ஹரிஜனக் கிராமங்களுக்கும் மின் இணைப்பு துரிதமாக ஏற்படுத்த இந்தத் தொகையை அதிகப்படுத்துவதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஜில்லா அபிவிருத்திக் கவுன்சில் கூட்டங்கள் நடைபெறுகின்றபொழுது மின்சார இலாகாவைச் சேர்ந்த ஜில்லா அதிகாரிகள் கலந்துகொள்கிறார்கள். ஆனால் எத்தனையோ சர்ச்சைகள் நடைபெறுகின்றபொழுது ஜில்லா அபிவிருத்திக் கவுன்சில்களிலே ஆலோசனைகளும், பிரதி ஆலோசனைகளும் பெற முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே மூன்று மாதத்திற்கு ஒரு முறை ஸ்பெஷலாக, விசேஷமாக ஜில்லா அபிவிருத்திக் கவுன்சிலைக் கூட்டி, சூப்பிரண்டென்டெண்டிங் இன்ஜினியர் அளவிலே அவருக்குக்கீழ் உள்ள எல்லா அதிகாரிகளும் வந்து, மின்சார இணைப்பு சம்பந்தமாக பரிசீலனை செய்யவும், தாமதம் ஏற்படுவதற்கான காரணகாரியங்களைப்பற்றி ஆலோசிக்கவும் வழிவகை செய்யக் கூடிய அளவில் ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டும். திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் அந்தக் கலெக்டர் அவர்கள் இதுமாதிரிச் செய்தார்கள். அதற்கு சூப்பிரண்டென்டெண்டிங் இன்ஜினியர் ஒத்துழைத்தார்கள். அதேமாதிரி மற்ற ஜில்லாக்களும் பின்பற்றலாம் என்ற ஆலோசனையை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

சமீபத்திலே வறட்சி ஏற்பட்டபொழுது தொழிலதிபர்களுக்கு எல்லாம் எண்ணிலாத கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டன. தொழில் துறையும் மோசமான நிலையை அடைந்தது. விவசாயத், துறையும் மோசமான நிலையை அடைந்தது. தனிப்பட்டவர்கள், வசதியுள்ளவர்கள் தாங்களாகவே அனால் மின்சாரத் திட்டத்தை ஏற்படுத்த முன்வருவார்களானால், அவர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்கவேண்டும். மின்சார இலாகாவிலிருந்து கடன் வாங்குகிறார்கள் அவர்கள் எவ்வளவு கடன் கோரினாலும்கூட ஜனங்கள் தாராளமாகக் கொடுக்கிறார்கள். இந்த ஆண்டு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய திட்டங்கள் கூட மூன்று ஆண்டுகள் வரையிலும் போய், பண வசதி, ஆள்வசதி இவற்றையெல்லாம் நினைத்துப்பார்த்தால், 1968-69-இல் தான் பூர்த்தி அடையும் என்பதைக் குறிப்புகள் காட்டுகின்றன. சென்ற ஆண்டு சாங்ஷன் செய்யப்பட்ட திட்டங்கள் அதிகப்பட்சம் ஒரு ஆண்டுக் காலத்திற்குள்ளாகவாவது முடிவு அடையவேண்டுமென்ற முயற்சியில் ஈடுபடுவதற்கு போர்டு முன்வரவேண்டும். போர்டுக்கு இன்றைய தினம் கிடைக்கக்கூடிய பண உதவியோடு, இன்னும் கடன் கோரினால் பொதுஜனங்கள் தாராளமாகக் கொடுக்க முன்வருவார்கள். அந்த உதவியைப் பெற்று ஜனங்களுடைய தேவைகளைத் துரிதமாக நிறைவேற்றிக் கொடுப்பதற்கு இந்த போர்டு வழிவகை செய்யவேண்டும்.

திருநெல்வேலி ஜில்லாவானது, சமீப காலமாகவே, கடந்த ஒன்றிரண்டு வருஷ காலமாகவே வறட்சிக்கு உட்பட்டிருக்கக் கூடிய ஜில்லாக்களில் ஒன்றாக இருக்கிறது. ஆகவே அப்படிப்பட்ட ஜில்லாக்களில் எல்லாம் முக்கியத்துவம் கொடுத்து, அங்கே ஏற்று நடத்தக்கூடிய திட்டங்களுக்கெல்லாம் முன்பாத்தியதை வழங்கி காலாகாலத்தில் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு

1st August 1966] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

வழிவகை செய்துதரவேண்டும். அரசாங்கக் குறிப்பிலே காணப் படுகிறது விவசாயத்திட்டத்திற்கு முன்பாத்தியதை கொடுக்கப் படுகிறது என்று. ஆனால் எல்லா இடங்களிலும் இது அமல் நடத் தப்படவில்லை. விவசாயத் திட்டங்கள் எல்லாம் மற்ற டொமஸ்டிக் சர்வீஸ் சம்பந்தப்பட்ட திட்டங்களோடு சேர்ந்து தான் நிறைவேற்றப்படுகின்றன. பம்புசெட்களாக இருக்காலம், தெருக்களிலே விளக்குகள் போடுகிற திட்டமாக இருக்கலாம், வீட்டுக்கு மின் இணைப்பு அல்லது ரைஸ்மீல்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்கக்கூடியவையாக இருக்கலாம், இவைகளோடு விவசாயத் திட்டத்தைச் சேர்க்கக்கூடாது. விவசாயத் திட்டத் திற்கு முன்பாத்தியதை கொடுத்துவிட வேண்டும். டொமஸ்டிக் சர்வீஸஸ் திட்டங்களுடன் விவசாயத் திட்டத்தைச் சேர்த்ததின் காரணமாகத்தான் விவசாயத்துறைக்கு இன்னல்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன. ஆகவே, மற்ற திட்டங்களுடன் இணைந்திருந்தாலும், விவசாயத் திட்டங்களைத் துரிதமாக நிறைவேற்றுவதற்கு அவற் றிற்கு முன்பாத்தியதை கொடுப்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் யோசனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

விவசாயத்திற்கு இரவுநேரத்தில் மின்சாரம் கொடுக்கப்படு வதால் சில நன்செய் புன்செய் பயிர்கள் இருக்கக்கூடிய, இடங் களிலே மின்சாரத்தைப் பெற்றுக்கொள்வதற்கு, அதாவது ஏற்பரேட் செய்வதற்கு ஜனங்களுக்கு தொல்லைகள் ஏற்படு கின்றன. இதைப்பற்றிய முறையீடு வந்தபிறகுதான் ஆல்டர்நேடிவ் டேலில், அதாவது ஒரு நாளைக்குப் பகலிலும், ஒரு நாளைக்கு இரவிலுமாகக் கொடுக்கவேண்டிய சூழ்நிலை வந்தது. இதையெல் லாம் சொல்லும்வரை காத்திருக்காமல், அதிகாரிகளே முன் கூட்டியே யோசித்து நல்ல வழிமுறைகளைச் செய்துகொடுத்து சிரமம் ஏற்படாமல் செய்துவிடலாம்.

இன்றைய தினம் மின்சார இலாகாவும், போர்டும் இந்த ராஜ்யத் திற்குப் புகழ்தரக்கூடிய இலாகாவாக, போர்டாக அமைந்திருக் கிறது. இந்த ராஜ்யம் ஒன்றிரண்டு அம்சங்களில் முன் நிற்கிறது. கல்வியிலே முன்நிற்கிறது. தொழில் துறையிலே முன்நிற்கிறது. மின்சாரத்துறையிலே முன் நிற்கிறது. சட்டப்பத்திலே சதரன் ரீஜன்ஸ், மூன்று நான்கு ராஜ்யங்களை ஒருங்கிணைத்திருப்பதின் காரணமாக, மைசூர், ஆந்திர பிரதேஷ், கேரளம் போன்ற ராஜ்யங்கள் ஒன்றுக்கொன்று ஆதாரமாக இருக்கக்கூடிய முறையில் மின் இணைப்புத் திட்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மகாராஷ் டிராவில் அனல் மின்சாரத் திட்டங்கள் நம்மைவிட புரப்போர்ஷ் னேட்டாக அதிகமாக ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். தென் பகுதியில் இருக்கக்கூடிய ராஜ்யங்கள் மட்டுமல்லாது, வட பகுதியில் இருக் கக்கூடிய ராஜ்யங்களையும் இணைக்கக்கூடிய முறையில் நாம் ஏற்பாடு செய்தால், இப்படிப்பட்ட சிரமங்களைச் சமாளிக்க முடியும். போர்டும், அரசாங்கமும் இந்த விஷயத்தைப்பற்றி ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மின்சார இலாகாவும், போர்டும் வேகம் குறையாத அளவுக்கு, குறிப்பாக இந்த ஆண்டு வறட்சி நிலைமையைப் போக்குவதற்காக ராஜ்ய முழுமையும்கூட துரிதமார்க்ச் செயல்படவேண்டும். பாதிக்க

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

[1st August 1966]

கப்பட்ட ஜில்லாக்களுக்கு முன்பாத்தியதை கொடுக்கவேண்டும். மின் இணைப்பு வேலையானது திருநெல்வேலி, தூத்துக்குடி போன்ற இடங்களில் கம்பெனிகளிடம் இருந்துவருகிறது. மின்சார போர்டோடு அவற்றை ஒப்பிட்டுப்பார்க்கின்றபோது, போர்டை விட முன்னேற்றத்தின் வேகம் அங்கே குறைந்ததான் இருக்கிறது. தூத்துக்குடி போன்ற பெரிய நகரப் பகுதிகள், அவர்களிடம் உள்ள பகுதிகள், பின்தங்கிய நிலைமையில்தான் இருக்கின்றன. இப்படி இருப்பது தொழில் வளர்ச்சிக்குப் பாதகம் ஏற்படுத்தி விடுமோ என்று அஞ்சவேண்டியிருக்கிறது. அவற்றையெல்லாம் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்ற திட்டத்தை அரசாங்கம் வைத்திருக்கிறது. ஆகவே, அந்தத் திட்டத்தின்படி தூத்துக்குடிபோன்ற இடங்களில் உள்ள மின்சாரக் கம்பெனிகளை அரசாங்கமே துரிதமாக எடுத்துக்கொள்வதன்மூலம் எல்லாப் பகுதிகளையும்போல் அந்தப் பகுதிகளும் நல்ல முன்னேற்றமடைய வழியேற்படும் என்று சொல்லி, இந்த மின்சார இலாகாவிலும், போர்டிலும் பணிசெய்கின்ற எல்லோருக்கும் என் பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, அரசாங்கத்திற்குப் பெருமையளிக்கக்கூடிய அம்சம் இது என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1-00
p.m.

* திரு. கி. இரா. சம்பந்தம் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, தமிழ்நாடு மின்சார போர்டின் 1966-67-ம் ஆண்டுக்கான நிதி நிலை அறிக்கை மீதும், 1965-66-ம் ஆண்டுக்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கை மீதும் ஒரு சில கருத்துக்களை உங்கள் மூலமாக அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையிலே தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரை கிட்டத்தட்ட லைசன்சுதாரர்களுக்கு முதலிலே 28 லட்சமும், பிறகு 19.75 லட்சமும், அதன் பிறகு 122 லட்சமும் கடனாக அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று லட்சக் கணக்கிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதே சமயத்தில் அந்த ஜில்லா விவசாயிகளுக்காக வடிகழைக் கிணறுகளுக்காக மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டது 792. இந்த ஆண்டு மேட்டூர் டாமில் இருந்து முன் கூட்டியே தண்ணீர் திறக்காத காரணத்தால் விதை முதலிக்காவது விரை விட்டு நட வேண்டுமென்று முஸ்திப்பு செய்து பம்ப் செட் கொடுக்கக்கூடிய லோன் தாசில்தாரை அணுகி கடந்த ஆறு மாதங்களாக நடவடிக்கை எடுத்து வந்தும் பலன் ஒன்றும் ஏற்படவில்லை. நான் என்னுடைய தொகுதியைப் பொறுத்தவரை உள்ள விஷயத்தைப் புள்ளி விவரத்தோடு கூற விரும்புகிறேன்.

என்னுடைய தொகுதியில் தருமபுர மடத்திற்குச் சொந்தமான நிலங்கள் பெருவாரியாக இருக்கின்றன. அந்த நிலங்களைச் சாகுபடி செய்து வருகின்ற விவசாயிகளுக்குப் பம்ப் செட் கிடைக்கவில்லை. எனக்கு முன்பு பேசிய திரு. மணி அவர்கள் இதைப் பற்றித் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். அந்த மிராகதார் சம்மதக் கடிதம் கொடுக்க இணங்காத காரணத்தால் பம்பு செட் லோன் கொடுக்கப்படவில்லை. குத்தகைக்காக எடுத்துக் கொண்டிருக்கும் தருமபுர நிலமே அப்படி இருக்கிறது. அதே போன்று

1st August 1966] [திரு. கி. இரா. சம்பந்தம்]

சிறு மிராசுதாரர்களாக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கும், ஐந்து ஏக்கர், பத்து ஏக்கர், பதினைந்து ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கக் கூடிய சிறு மிராசுதாரர்களுக்குக் கூடக் கிடைக்கவில்லை. வரண்ட பிரதேசமான தென்னாற்காடு ஜில்லாவைப் போலவே, தஞ்சை ஜில்லாவிலும் பூமிக்குக் கீழே இருக்கிற தண்ணீரை வெளியே கொண்டு வந்து விவசாயத்திற்குப் பயன்படுத்துவதற்காக முழு முயற்சி எடுத்துக் கொள்கிறோம் என்று சொல்லி விட்டு அங்கே இருக்கக் கூடிய விவசாயிகளுக்கு எந்த விதமான வசதியும் செய்து கொடுக்கவில்லை. அந்த ஜில்லாவிலுள்ள விவசாயிகளை எடுத்துக் கொண்டால் 792 பேர்தான் விவசாயிகளா? அவர்கள் மட்டுந்தான் பம்ப் செட்டுக்கு மின்சாரம் வேண்டுமென்று மனுப் போட்டார்களா? கிட்டத்தட்ட 50,000 மனுக்கள் மின்சாரம் கோரி அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. மற்ற இடங்களைப் போல் எங்கள் பகுதியில், கம்பு, கேழ்வரகு, கரும்பு போன்ற கமர்ஷியல் கிராப்சை நஞ்சை நிலத்தில் போட முடியாது. நாங்கள் எல்லோரும் நஞ்சை நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். எங்கள் பகுதியில் பூமிக்கடியில் இருக்கும் தண்ணீரை எடுத்துப் பயன்படுத்துவதற்கு வழி செய்கிறோம் என்று ஒரு புத்தணர்ச்சியை ஏற்படுத்தி விட்டு அதிலே சர்க்கார் கவனக் குறைவாக இருக்கிறது. மாயூரம் தாலுகாவிலே சவுத் மெட்ரஸ் எலக்ட்ரிசிட்டி காப்பரேஷன் என்ற தனிப்பட்ட ஸ்தாபனத்தார் மின்சாரத்தை விநியோகம் செய்கிறார்கள். மின்சாரம் பம்ப் செட்டுகளுக்கு ஏன் கொடுக்கவில்லை என்று அவர்களைக் கேட்டால், 'எங்களுடைய கம்பெனியை சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளும் நிலை இருக்கிறது, அவர்களிடத்திலிருந்து லோன் வந்தால் நாங்கள் மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்யலாம், பம்ப் செட்டுகளுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கலாம்; ஆனால் சர்க்காரிடமிருந்து லோன் வாங்கவில்லை' என்று சொல்கிறார்கள். இந்த அறிக்கையிலே பார்த்தால் முதலிலே 28 லட்சம் ரூபாயிலிருந்து 122 லட்சம் ரூபாய் வரை கடன் கொடுத்திருப்பதாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு விவசாயிகளுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கும்போது மினிமம் காரண்டி வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். லைட்டுக்கு, மினிமம் காரண்டி வேண்டுமென்று சொல்லலாம். வசூல் செய்து கொடுத்து விடலாம். விவசாயிகளுக்கு அந்த காரண்டி இருக்கக்கூடாது என்று சர்க்கார் தெரிவித்தும் கேட்கிறார்கள். விவசாயிகள் சாகுபடி செய்வதற்குத் தங்கு தடையின்றி மின்சாரம் கிடைப்பதற்கான நிலைமையை ஏற்படுத்த வேண்டும்.

நான் கூட மூன்று பம்ப் செட் வேண்டுமென்று கேட்டிருந்தேன். எனக்காக மட்டுமல்ல, எனக்கு இருப்பது 15 ஏக்கர்தான். எனக்கு ஒன்றும், மற்றும் என்னைச் சார்ந்தவர்களுக்கு இரண்டும் வேண்டுமென்று கேட்டிருந்தேன். இதுவரை கிடைக்கவில்லை. ஆகவே, ஆயில் எஞ்சின் வைத்து பம்ப் செட்டை ஓட்டலாம் என்றால் மசல் எண்ணெய் கிடைப்பதில்லை, எஞ்சின் ஆயில் கிடைப்பதில்லை. இந்த நிலைமையில் விவசாயிகள் எப்படி விவசாயம் செய்ய முடியும்? இம் மாதிரியான நிலைமை இருக்கும் பட்சத்தில் எத்தனை ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களைப் போட்டாலும் விவசாயிகளுடைய கஷ்டம் நீங்கி முன்னேறக்கூடிய நிலைமை ஏற்படாது என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[1st August 1966]

* திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஆண்டு மின்சார போர்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் மீது ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். உண்மையிலேயே நம்முடைய மாநிலம் பெருமைப்படக் கூடிய இலாகா மின்சார இலாகா. எவ்வளவு வேகமாக மின்சாரம் பரவுகிறதோ அவ்வளவு வேகமாக நாடு முன்னேறுகிறது என்று பொருள். கடந்த மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களின் பலனாகப் பல்லாயிரக்கணக்கான கிராமங்களில் மின்சார வசதி செய்யப்பட்டு ஒவ்வொரு துறையிலும் முன்னேறி இருப்பதைப் பார்க்கும்போது பெருமைப்படுகிறோம். இந்த மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களுக்கு முன்பு 12 யூனிட்தான் ஒரு நபர் பயன்படுத்திக் கொண்டிருந்தார் ; மூன்று ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் நிறைவேறி 15 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு ஒரு நபர் 94 யூனிட் பயன்படுத்தக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு மின்சார உற்பத்தி பெருகியிருக்கிறது என்றால், அது பெருமைப்பட வேண்டிய ஒன்றுதான் அதோடு மாத்திரமல்லாமல் பல திட்டங்களைக் குறித்த காலத்திற்குள்ளே முடித்து துரிதமாக மின்சார உற்பத்தியை அதிகரிப்பதற்காக உள்ள அக்கறையைப் பார்க்கும்போது உண்மையிலேயே அவர்களுக்கு ஊக்கத்தையும் உற்சாகத்தையும் அளிக்கக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இதிலே இன்னும் துரிதமாக வளர்ந்தால் எதிர்காலம் பிரகாசமானதாக இருக்கும். கடந்த சில மாதங்களாக மின்சார வெட்டினால் பட்ட அவதிகள் பல. எது எப்படி யிருந்தாலும் மின்சாரமானது தொழிற் துறைக்கும், விவசாயத் துறைக்கும் பயன்பட்டால்தான், நாட்டின் பொருளாதார நிலைமை முன்னேறும். தொழில் துறையின் மூலம் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை ஓரளவு போக்கி வரும் நிலைமையில் மின்சார வெட்டின் காரணமாக தொழிற் துறையிலே உள்ளவர்களுக்கு வேலை இல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டது. இப்படிப் பல பிரச்சினைகளைப் பார்க்கும்போது இந்த மின்சாரத் துறையிலே இன்னும் அதிகமான கவனத்தை இந்த அரசாங்கம் செலுத்த வேண்டும் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய தென்னகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே எல்லா மின்சாரத் திட்டங்களும் தண்ணீருடைய சக்தியைச் சார்ந்ததாக இருக்கின்றன. என்னதான் நீர்த் தேக்கங்களைக் கட்டினாலும், ஆண்டவன் அருள் இருந்து மழை பெய்தால்தான் மின்சாரம் தடைப்படாது கிடைக்கும். மழை தவறி விட்டால் மின்சாரம் இல்லை என்று கைவிரிக்கும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. இதையும் சமாளிக்க விஞ்ஞான வளர்ச்சியைப் பயன்படுத்தி மின்சார உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியுமா என்று பார்க்க வேண்டும். இதைத் தவிர்க்கும் வகையில் அறிக்கையில் கூறப்பட்டிருப்பது போல் அனல் மின்சார நிலையங்களை அதிகமாக ஏற்படுத்த வேண்டும். அனல் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்யும் வகையில் நெய்வேலித் திட்டம் உதவிக்கு வந்திருக்கிறது. அதை இன்னும் அதிகமாக விஸ்தரிப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகையால் நெய்வேலியில் எடுக்கப்படுகிற நிலக்கரியை எவ்வளவு அதிகமாக மின்சார உற்பத்திக்காகப் பயன்படுத்த முடியுமோ, அந்த அளவுக்கு உபயோகப்படுத்த முன் வருவது அவசியம் மாத்திரமல்ல; அவசரமும் கூட. என்பதைத் தெரி

1st August 1966]

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

வித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எண்ணூரிலும் ஒரு அனல் மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பிக்க துரிதமாக வேலைகள் நடந்து வருகின்றன. அதை இன்னும் துரிதப்படுத்த வேண்டும். முடிந்தால் தென் சென்னையிலும் இப்படி ஒரு அனல் மின்சார நிலையத்தை ஏற்படுத்த முன் வர வேண்டும். கல்பாக்கத்தில் அனு மின் நிலையத்தை ஏற்படுத்த முன் வந்திருப்பது பெரு மகிழ்ச்சிக்குரியது. சில சமயங்களில் செய்தித் தாள்களில் வரும் செய்திகளில் இருந்து அது வருவதற்கு கால தாமதமாகுமோ என்று தோன்றுகிறது. பிரான்சிஸுருந்து ‘அறிவு’ வர வேண்டுமென்றும் அதற்குப் பிறகு தான் ஆரம்பிக்கப்படுமீ என்று சொல்லப்படுகிறது. துரிதமாக ‘அறிவை’ இறக்குமதி செய்ய முடியுமா என்று பார்த்து உடனடியாக ‘அறிவை’ இறக்குமதி செய்து அனு மின் நிலையத்தை ஏற்படுத்தினால்தான் வருங்கால வளர்ச்சி பாதிக்கப்படாமல் இருக்க முடியும் என்பதைத் தாழ்மையோடு தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அந்த நிலையில் அதிலும் துரிதத்தைக் காட்ட வேண்டும். இத்தனை துறைகளிலும் ஈடுபட்டால்தான் ஒருவேளை இன்னும் மழை பொய்த்தாலும் கூட வெட்டு, வெட்டு என்ற வார்த்தை காத்தில் விழாமல் இருக்க வழி ஏற்படும். இந்த எட்டு கம்பனிகளை ஒன்று தேசியமயமாக்க வேண்டும் இல்லையென்றால், “இவ்வளவு வருடங்களுக்கு உங்கள் கிட்டே நாங்கள் வர மாட்டோம், நீங்கள் உங்கள் வேலையைத் தராளமாகச் செய்யுங்கள்” என்று அவர்களிடம் சொல்லி விட வேண்டும். இப்போது ஒரு இரண்டும் கெட்டான் நிலைமை இருக்கிறது. அந்தக் கம்பனிகள் மின்சாரத்தை விஸ்தரிக்கவும் மாட்டேன் என்கிறார்கள். அதில் அக்கறை காட்டாமலும் இருக்கிறார்கள். கடன் வழங்கி விஸ்தரியுங்கள் என்று சொன்னாலும் கூட எப்போது அவற்றை எடுத்துக் கொள்வார்களோ என்ற பயத்தில் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவற்றைத் தேசியமயமாக்கி விட்டு இனிமேல் இந்தத் துறையில் நீங்கள் இருக்கக் கூடாது, நாங்கள் கவனித்துக் கொள்கிறோம் என்று சொல்ல முன்வந்தால், இந்த இரண்டும் கெட்டான் நிலை இல்லாமல் இருக்கும்.

சமீபத்தில் நான் செய்தித் தாள்களில் பார்த்தேன். தஞ்சை மாவட்டத்தில் குறுவை சாகுபடியில் நாம் அதிக அக்கறை காட்ட வேண்டும். மேட்டூரில் தண்ணீர் இல்லாவிட்டாலும் கிணற்றுப் பாசனத்தைக் கொண்டுவந்து குறுவை சாகுபடி செய்யவேண்டுமென்று 2,300 கிணறுகளுக்கு மின்சாரம் தேவை என்று கேட்ட போது தனியார் கம்பனிகள் முட்டுக்கடை போட்டதினால், அவர்கள் உற்சாகம் காட்டாததினால் எதிர்பார்த்த அளவிற்கு மின் இணைப்பு கொடுக்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டது என்று செய்தித் தாள்களில் பார்த்தேன். நம் மாநிலத்தின் நெல் களஞ்சியம் அது. இன்டென்சிவ் கல்டிவேஷன் பிரோகிராம், தீவிரச் சாகுபடித் திட்டம் இருக்கக் கூடிய அந்த வட்டாரத்தில் தனிப்பட்ட கம்பெனிகள் காரணமாக மின் இணைப்புகள் குறைவாகக் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதை ஒரு காரணமாக வைத்துக் கொண்டாவது—அந்த எட்டு நபர்களை வீட்டுக்கு அனுப்ப 8 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் செலவு செய்யப்போவதில்லை—அதற்காக கடன் எழுப்பினாலும்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

[1st August 1966]

பொது மக்கள் கொடுக்கத் தயார்—கடன் எழுப்பியாவது அந்தக் கம்பெனிகளைத் தேசியமயமாக்கி துரிதமாக வேலை செய்ய அரசாங்கம் முன் வந்தால் அரசாங்கத்தைப் பல விவசாயிகள் பாராட்டுவார்கள். ஐந்து நிறுவனங்களை ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவை ஸ்தல ஸ்தாபன நிறுவனங்களாதலால் அவற்றை சிறிது காலத்திற்கு விட்டு விடலாம். ஆனால், இந்த எட்டு கம்பெனிகளை உடனடியாக மூட்டை கட்டி விட வேண்டியது அவசியம். இவர்கள் எந்த ஜில்லாக்களில் இருக்கிறார்கள் என்றால், பெர்தைல் டிஸ்ட்ரிக்ட்ஸில் இருக்கிறார்கள். உற்பத்தியை அதிகமான அளவு பெருக்கக் கூடிய சக்தி வாய்ந்த மாவட்டங்களில் உட்கார்ந்து கொண்டு முன்னுக்கு போகாமல், பின்னுக்கும் போகாமல், இருந்தும் கெடுத்தான், இறந்தும் கெடுத்தான் இரும்பு லார் கணக்குப் பிள்ளை என்ற அளவில் இருக்கிறது நிலைமை. ஆகவே, அமைச்சரவை உடனடியாக இதற்கு ஒரு பரிகாரம் காண வேண்டும் இல்லாவிடில் அவர்களுக்கு உற்சாகத்தையாவது கொடுக்க வேண்டும். தேசியமயமாக்கும் பணத்தைக் கொண்டு பத்தாயிரம் கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கலாம். அவர்களிடம் சொல்லி ஐந்து, பத்து ஆண்டுகளுக்கு உங்களிடம் நாங்கள் வர மாட்டோம், ஆனால் மின்சார விஸ்தரிப்பைத் துரிதமாகச் செய்யுங்கள் என்று அவர்களிடம் கூறி அவர்களை உற்சாகப்படுத்தி வேலையைச் செய்யச் சொல்ல வேண்டும். எந்த நேரத்தில் தேசியமயமாக்குவார்களோ என்ற சங்கடமான நிலையில் வேலையையும் செய்யாமல், அதை எடுத்துக் கூறவும் தயங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்நிலைக்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைக்க வேண்டும். இது குறித்து நான் ஏழுமூட்டு ஆண்டுகளாகச் சொல்லிக்கொண்டே வருகிறேன். இனிமேலாவது இதற்கு ஒரு விமோசனம் கிடைக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பிற்பட்ட மாவட்டங்களில் நாம் அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டும். குறிப்பாக கிராமநாதபுரம் மாவட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால் அங்கு மழையே மிகமிகக் குறைவு. ஆக மழை குறைவாக உள்ள இடங்களில் வேறு துறைகளில் உற்பத்தியைப் பெருக்க வசதிகள் செய்து கொடுக்க முடியுமா என்று பார்க்கவேண்டும். அங்குள்ளவர்களுக்கு பம்பு செட்ஸ் துரிதமாக வழங்க நாம் முன் வரவேண்டும். சில குறிப்பிட்ட கிராமங்களில் அல்லது சில இடங்களில் விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று நினைத்தால் குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு வருமானம் வருகிறதா என்று பார்த்து விஸ்தரித்துக்கொண்டு வருகிறோம். பிற்பட்ட மாவட்டங்களைப் பொறுத்த வரையில் அத்தகைய சட்டங்களை நிறுத்தி வைத்து குறைந்தளவிற்கு இந்த வருமானமாவது வருகிறதா இல்லையா என்று பார்க்காது அங்குள்ள கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதி செய்து பம்பு செட்களை இணைத்துக் கொடுத்து உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டும். தண்ணீர் வசதி மட்டும் செய்து கொடுத்தால் தஞ்சை மாவட்டத்தில் கிடைப்பதை விட வருமானம் அதிகமாகக் கிடைக்கும். அங்குள்ள சாயில் வெர்ஜின் சாயில் என்று சொல்லலாம். மழை பெய்யும்போதுதான் அந்த சக்தியைப் பயன்படுத்துகிறார்கள். ஆகவே அந்த மாவட்டங்களில்

1st August 1966] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

தண்ணீர் வசதி மட்டும் எப்படியாவது கண்டு பிடித்துக் கொடுத்து விட்டால் தஞ்சை மாவட்டத்தில் கிடைக்கக் கூடிய வருமானத்தை விட நான்கு பங்கு வருமானத்தை அவர்கள் எடுத்துக் கொடுக்க முடியும். ஆக, அந்த மாவட்டங்களுக்குத் துரிதமாக மின்சார இணைப்பு கொடுத்து அங்கு உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க எந்த வகையில் இந்த சாதனங்களையெல்லாம் பயன்படுத்தலாம் என்று நினைத்துப் பார்ப்பது வரவேற்கத்தக்கதாகும்.

பம்ப் செட்டுக்காக யாருக்கு எழுதுவது, எங்கே எழுதுவது என்று தெரியாமல் பல விவசாயிகள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். காஞ்சி புரத்திற்கு அனுப்பினால் இது இந்த டிவிஷன் அல்ல, திருவள்ளூர் டிவிஷனுக்கு அனுப்பு என்று பதில் வருகிறது, ஒரு வருடத்திற்கு பிறகு. திருவள்ளூர் டிவிஷனுக்கு அனுப்பினால் இதைக் காஞ்சிபுரம் டிவிஷனுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று பதில் வருகிறது, ஒரு வருடத்திற்கு பிறகு. ஆக விவசாயிகள் ஒன்றும் தெரியாமல் முழித்துக் கொண்டு எங்கே போவது என்று தெரியாமல் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, சில பளாக் டெவலப்மென்ட் ஆபீஸ்களில் விவசாயிகளுக்கு உதவியாக பப்ளிக் ரிலேஷன்ஸ் ஆபீசர் மாதிரி அக்ரிகல்ச்சர் ரிலேஷன்ஸ் ஆபீசர் மாதிரி போட்டு எந்தெந்த டிவிஷனுக்கு அனுப்ப வேண்டும், எவ்வளவு நாட்களுக்குள் எப்படி அனுப்பவேண்டும் என்பனபோன்ற காரியங்களில் விவசாயிகளுக்கு உதவியாக இருந்தால் கள்ளம்கபடமற்ற விவசாயிகள், கையெழுத்து கூட போடத் தெரியாத விவசாயிகள் மேலும் நன்மை அடைய வழி ஏற்படும். ஆகவே அந்தத் துறையிலும் உதவி செய்ய முன்வர வேண்டும். சில பகுதிகளில் மின்சார விளக்குகள் இருந்தாலும் எண்ணெய் விளக்குகள் மாதிரித்தான் அவை எரிந்துகொண்டிருக்கின்றனவே தவிர, வெளிச்சத்தைக் காணும். நார்த் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் ஒரு இடத்திற்குச் சென்றிருந்தேன். தக்கோலம் பகுதியில் ஒரு சிறு கிராமம். அங்கு விளக்கு இருக்கிறது, ஆனால் வெளிச்சத்தைக் காணும். ஏன் இப்படி எரிகிறது என்று கேட்டதற்கு வால்டேஜ் குறைவு, லோட் குறைவு என்று என்னென்னவோ சொன்னார்கள், எனக்குப் புரியவில்லை, ஒன்பது மணிக்கு மேல்தான் வெளிச்சம் தெரியுமாம் அதற்கு முன் தெரியாதாம். இப்படிப்பட்ட குறைகளையும் நீக்கவேண்டும். விளக்கு போட்டும் வெளிச்சம் இல்லை என்பதைப் பார்க்க சங்கடமாக இருக்கிறது. ஆகவே, டெக்னிக்கல் தொல்லை என்ன, எப்படி நல்ல வெளிச்சத்தைக் கொடுக்க முடியும் என்று பார்த்து இப்படிச் சில ஊர்களில் உள்ள இத்தகைய குறைகளைப் போக்க முன்வரவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, லைசென்ஸ்தாரர்களுக்கு உள்ள குறைகளைப் பற்றி அமைச்சரவையிடம் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். ரூப்பர் வைசர்கள் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும், அந்தச் சாமான்கள் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும், இந்தச் சாமான்கள் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். பெரிய பணக்காரர்களுக்குத்தான் அப்படிச் செய்யமுடியுமே தவிர ஒரு தொழிலாளிக் குச் செய்யமுடியாது. தேவைப்படாத சில சாமான்களைக் கூட வாங்கி வைத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அவர்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

[1st August 1966]

கருக்கு ஏதாவது உதவி செய்யமுடியுமா என்று பார்க்க வேண்டும். கூட்டுறவு முறையில் வாங்கி வைத்து இரவலாகக் கொடுக்க முடியுமா என்று பார்க்கவேண்டும். சில பி. டப்ளிசு. டி. கண்ட்ராக்டர்களிடம் மிக்சர்ஸ் இருக்காது, அவர்கள் அவற்றை கடன் வாங்கிக் செய்கிறார்கள், இலாகாவும் உதவி செய்கிறது. அம்மாதிரி இப்படியுமின்சார ரிப்பேர் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களுக்கும் விலையுயர்ந்த சாமான்களை இலாகா மூலம், அல்லது கூட்டுறவு முறையில் ஒரு ஸ்தாபனம் அமைத்து அதன் மூலம் கடனாகக் கொடுத்து உதவி செய்ய முடியுமென்றால், பலர் இத் தொழிலில் இருந்து வெளியே போகும் சூழ்நிலை இருக்காது. பெரிய முதலாளிகள்தான் செய்யும் செய்ய முடியும் என்ற சூழ்நிலை இருப்பதால், சாதாரண தொழிலாளர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே இது பற்றி சிந்தித்து எந்தளவிற்கு அவர்களுக்கு உதவி செய்யமுடியுமோ அந்த அளவிற்கு உதவி செய்ய கருனை உள்ளம் கொண்ட அரசாங்கம் முன்வந்தால் உண்மையில் அவர்கள் வாழ்ந்துவார்கள், அவர்களுடைய ஆசியும் இவர்களுக்குக் கிடைக்கும். ஆகவே அதையும் செய்யவேண்டும், மொத்தத்தில் மின்சார இலாகா மின்வேகத்தில் செல்கிறது. இதற்காக எவ்வளவு செலவுபிழந்தாலும் பரவாயில்லை. அதையொட்டித் தான் உழவும், தொழிலும் நின்று கொண்டிருக்கிறது. உழவும், தொழிலும் இருந்தால்தான் அடிப்படைப் பொருளாதாரப் பிரச்சனைகளைச் சமாளிக்க முடியும். ஆக, இந்த இலாகா செலவு செய்யும் பணம் போது மக்களின் நன்மைக்காகச் செலவிடும் பணம், இன்னும் வேண்டுமானால் அதிகம் செலவு செய்யலாம். இந்த இலாகா துரிதமாக வேலை செய்வதில் பெயர் பெற்ற இலாகா. ஆனால் இன்னும் துரிதமாக வேலைகள் நடைபெற வேண்டும். அதற்கு ஆக்கமும், ஊக்கமும் நந்தால் முக்கிய துறைகளில் நன்கு வேலை செய்யமுடியும் என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. வி. ஆர். பெரியண்ணன் : கனம் சட்டமன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, மின்சார போர்டு நிதியிலே அறிக்கையின்மீது ஒரு சில கருத்துக்கள்கூற விரும்புகிறேன். குறிப்பாக கிராமப் பகுதியில் விவசாயிகள் மோட்டார்களை வாங்கி, கிணற்றில் பொருத்தி நாலேந்து மாதங்கள் ஆகியும் அவர்களுக்கு மின்சார இணைப்பு கிடைக்காமல் இருக்கின்ற பிரச்சனையைப்பற்றி பல முறை இந்தச் சட்டமன்றத்திலேயே எடுத்துக் கூறியிருக்கிறேன். என்னுடைய பகுதியில் இவ்விதம் மோட்டார்களை பொருத்திவிட்டு, மின்சார இணைப்பு கிடைக்காமல் கஷ்டப்படுகொண்டிருக்கக் கூடிய விவசாயிகள் நிறைய பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு உடனடியாக மின்சார இணைப்புக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மின்சார இணைப்பு கொடுப்பதில், அங்கே இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகளிடத்தில் போய்க் கேட்டால், எங்களுக்குப் போதிய சாமான்கள் வரவில்லை, மேலிடத்தில் சொல்லி சாமான்களை வரவழைத்துக் கொடுத்துவிட்டு, பின்னால் நாங்கள் வேலை செய்யவில்லையென்றால், ஏன் வேலை செய்யவில்லை என்று கேளுங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். கம்பி போதுமான

1st August 1966] [திரு. வி. ஆர். பெரியண்ணன்]

அளவு இருப்பதில்லை, கம்பி இருந்தால் மீட்டர்கள் இருப்பதில்லை. இத்தனையும் இருந்தால், கம்பம் இல்லை என்று இருக்கும். சில கிராமங்களில் கம்பத்தை மட்டும் ஊன்றி வைத்திருக்கிறார்கள், கம்பி இழுக்கப்படவில்லை, சில இடங்களில் மீட்டர் கொடுக்கப்படவில்லை. இத்தனையும் ஏற்படுத்திக்கொடுத்தபின்பும் சில இடங்களில் மின்சார இணைப்புக் கிடைப்பதில்லை. இது போன்ற குறைகள் எங்கள் பக்கத்தில் பரவலாக இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. இதை நல்ல முறையில் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து, உடனடியாக மின் இணைப்புக் கொடுப்பதற்கு ஆவன செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதோடு சில கம்பெனிகளிலிருந்து சாமான்கள் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது, அங்கிருந்து வரவில்லை என்று சொல்வதாகக் கேள்விப்படுகிறேன். இந்த நிலைமையை மாற்றுகின்ற வகையில் தனிப்பட்ட இடங்களிலிருந்தாவது சாமான்களை வாங்கி, சாமான்கள் இல்லை என்கின்ற குறை இல்லாதவாறு பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, புதிதாக ஒரு விவசாயி மின்சார இணைப்புக்காக மனுக் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் தாசில்தாரிடமிருந்து கையொப்பம் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. இது தேவையில்லை என்றே நினைக்கிறேன். அங்கு இருக்கின்ற கிராமக் கர்ணம், கிராம முனிசிப் இவர்களே கையெழுத்திட்டால் போதுமானது—அதாவது இந்தக் கிணறு இவருக்குச் சொந்தமானதுதான் என்று சொல்லி கையெழுத்துப் போடவேண்டும். எங்கள் பகுதியில் இருக்கின்ற கஷ்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால், தாசில்தாரிடம் கையெழுத்து வாங்கவேண்டும் என்றால், நாமக்கல்லுக்கு வரவேண்டும். 10, 12 மைல் வந்து கையெழுத்து வாங்கவேண்டும் என்றால் ஒரு விவசாயிக்கு எவ்வளவு சிரமம் இருக்கும் என்பதை அரசாங்கம் கவனிக்க வேண்டும். எனக்கு முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர் ஒருவர் சொன்னது மாதிரி, கிராமங்களிலுள்ள பல விவசாயிகளும் இவ்விதம் போய் கையெழுத்து வாங்குவதற்காக மிகவும் சிரமப்படுகிறார்கள். இதை மாற்றி அங்கங்கு இருக்கின்ற கர்ணம், மூன்சிப் இவர்களே கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுக்கலாம் என்ற முறையை ஏற்படுத்தினால்தான் விவசாயிகளுக்கு இந்த அரசாங்கம் நன்மை செய்ததாகக் கருதமுடியும். அது மட்டுமல்ல, தாசில்தாரிடத்தில் போய் கையெழுத்து வாங்கவேண்டுமென்றால், ஒரு மாதத்தில் நான்கைந்து நாட்கள் ஹெட் க்வார்ட்டர்ஸில் இருப்பதே கஷ்டமாக இருக்கிறது, எப்போது பார்த்தாலும், லோன் கலெக்ஷன்களாக வெளியே போய்விடுகிறார்கள். இதற்கிடையில் விவசாயி போய் கையெழுத்து வாங்குவது மிகக் கஷ்டமாக இருக்கிறது. நான்கு தடவைகள் சென்றால் தான் ஒரு கையெழுத்து வாங்க முடிகிறது. இவ்விதம் தாலுகா ஆபீசில் சிரமிருக்கிறது. இதை அரசாங்கமும் மின்சார இலாகாவும் கவனித்துப்பார்த்து ஆவன செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, கொல்லி மலைப்பகுதியில் மின்சார இணைப்புக் கொடுக்கவேண்டும் என்று பல தடவை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

[திரு. வி. ஆர். பெரியண்ணன்] [1st August 1966]

இதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மின்சார இலாகா கொடுத்திருக்கும் அறிக்கையில் பார்த்தால், அரசாங்கத்திலிருந்து இதற்கான அனுமதி வரவில்லை, அரசாங்கத்திற்கு எழுதியிருக்கிறோம், அரசாங்கத்திலிருந்து அனுமதி வந்ததும் விஸ்தரிப்புக்கான பூர்வாங்க ஏற்பாடு செய்யப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். முக்கியமாக உள்துறை அமைச்சர் அவர்கள் இதில் கவனம் செலுத்தி நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதற்கான வேலைகளைச் சேர்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, விவசாயிகளிடமிருந்து லோன் கலெக்ஷன் செய்யும் போது, அங்கங்கு இருக்கின்ற எலக்ட்ரிக்கல் சூப்பர்வைஸர், ஏ.ஈ.; இவர்களை அழைத்துக்கொண்டுபோய், இரண்டு வருடம், ஒரு வருடம் என்று இணைப்புக் கிடைக்காமல் இருக்கும் விவசாயிகளிடத்தில்தான், லோனுக்கு 1,000 ரூபாய் கொடுங்கள், இன்னும் பத்து நாட்களில் சர்வீஸ் தருகிறோம் என்று சொல்லி கலெக்ஷன் செய்கிறார்கள், இவ்விதம் லோன் வாங்குவதால் சர்வீஸ் கொடுக்க வேண்டாம் என்று நான் வாதாடுவதாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாம். ஆனால் பத்து நாட்களில் தருகிறோம், ஒரு வாரத்திற்குள் தருகிறோம் என்று விவசாயிகளிடத்தில் ஆசை வார்த்தைகள் காட்டவேண்டாம் என்றுதான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு ஏ.ஈ.-க்கு 50 ஆயிரம் ரூபாய் லோன் கலெக்ஷன் செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்றால், யார் யாருடைய அப்ளிகேஷன்கள் எல்லாம் பென்டிங்-கில் இருக்கிறதோ அவர்களுடைய லேபைல்களை எடுத்து வைத்துக்கொண்டு, ஜீப்பில் ரௌன்ட் போகிறார்கள். அவர்களிடம் போய் 1,000 ரூபாய்க்கு லோன் எடுத்துக்கொள்ளுங்கள், இன்னும் பத்து நாட்களில் சர்வீஸ் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள், அப்ளிகேஷன் கொடுத்து ஒரு வருடம் இரண்டு வருடம் ஆகிறதே, எப்படியாவது இணைப்புக் கிடைத்துவிட்டால் போதும் என்ற எண்ணத்துடன், எப்படியாவது சிரமப்பட்டு, யாரிடத்திலாவது கடன் வாங்கி 1,000 ரூபாய் கொடுத்துவிடுகிறான் விவசாயி. எந்த விவசாயியும் பாங்கியில் பணம் போட்டு அக்கௌண்ட் வைத்திருப்பதில்லை. ஏதாவது லோன், பஞ்சாயத்து லோன், கோவாப்ரேட்டிவ் லோன் என்று ஏதாவது லோன் வாங்கிவிடுகிறான். எலக்ட்ரிசிட்டி போர்ட் கேட்கிறார்கள், எப்படியாவது சாமான்கள் வந்து மின்சார இணைப்புக் கிடைத்துவிட்டால் போதும் என்று நினைத்து எங்கிருந்தாவது கடன் வாங்கிக் கொடுத்துவிடுகிறான். இந்த நிலையில் பத்து நாட்களில் சர்வீஸ் கலெக்ஷன் கொடுத்துவிடுகிறோம், இருபது நாட்களில் கொடுத்துவிடுகிறோம் என்று ஏன் அவர்களுக்கு ஆசைவார்த்தை காட்ட வேண்டும்? அப்படி வாக்குறுதி கொடுப்பதாக இருந்தால் அதே மாதிரி இணைப்புக் கொடுக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் அப்படிச் சொல்வதில் எந்தவிதமான அர்த்தமும் இல்லை, அதைவிட மின்சார போர்டில் பணம் இல்லை, சாமான்கள் வாங்குவதற்கு நிறையப் பணம் வேண்டும் என்று கேட்பது நியாயமாக இருக்கும். அப்படியில்லாமல் பத்து நாட்களில் இணைப்புக் கொடுத்துவிடுகிறோம் என்று சொல்லும்போது, விவசாயி ஆத்திரப்பட்டு எங்கிருந்தாவது, 1,000 அல்லது 2,000

1st August 1966] [திரு. வி. ஆர். பெரியண்ணன்]

ரூபாய் கடன் வாங்கிக் கொடுத்துவிடுகிறான். இதுபோன்ற நிலைமையை மாற்றுவதற்கு அமைச்சரவை கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து மின்சார போர்டிலிருந்து, இந்த ஆண்டில் அதாவது சித்திரை ஒன்றாம் தேதியிலிருந்து எல்லாச் சுற்றறிக்கைகளும் தமிழில் இருக்கவேண்டும் என்று மேலிடத்தில் இருந்து அறிக்கை வந்தது. ஆனால் சாதாரண அறிக்கை கூடத் தமிழில் இருப்பதில்லை. விவசாயிகளோடு செய்து கொள்கின்ற அக்ரிமெண்ட் கூட தமிழில் இருப்பதில்லை. ஆனால் சித்திரை ஒன்றாம் தேதியிலிருந்து அறிக்கைகள் எல்லாம் தமிழில்தான் இருக்கவேண்டும் என்று மேலிடத்திலிருந்து அறிக்கைமட்டும் வந்திருக்கிறது. இனிமேலாவது எல்லா அறிக்கைகளும் தமிழில் இருப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, எனக்கு முன்பு பேசிய அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோன்று மின்சார இணைப்பு வேலை செய்கின்ற ஃபிட்டர்கள் அதாவது 'பி' லைசென்ஸ் வைத்திருப்பவர்களுக்கு இருக்கின்ற பிரச்சனையை எடுத்துக்கொண்டால், இவர்களுக்குப் பெரிய பாக்டரிகளில் கிடைப்பது போன்று 200 ரூபாய் 300 ரூபாய் என்று கிடைப்பதில்லை. ஒரு மோட்டார் இணைத்துக்கொடுத்தால் 20 ரூபாய் அல்லது 30 ரூபாய் கிடைக்கும். இதற்கும் 1,000 ரூபாய் விலையுள்ள மீட்டர்களை வைத்திருக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. அவர்களும் அப்படியே வாங்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதோடு இப்போது இவர்கள் எல்.இ.இ. க்வாலிபிக்கேஷன் உள்ள ஒருவரை வைத்துக்கொண்டுதான் வேலை செய்யலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு வில்லேஜில் வேலை செய்தால் 10 அல்லது 20 மோட்டார்களைப் பொருத்தவேண்டியிருக்கும், அல்லது பேரிங் ஏதாவது போய்விட்டால், அதற்கான வேலைகளைச் செய்துகொண்டிருப்பார்கள். இந்த நிலையில் அவர்கள் எல்.இ.இ. படித்தவர்களை வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்வது கொஞ்சமும் பொருத்தமல்ல. ஆகவே எல்.இ.இ. படித்தவர்களை சூப்பர்வைசர்களாக வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று இருக்கின்ற முறையைத் தயவுசெய்து எடுத்துவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, C.I. என்ற இனத்தில் ஐந்தாறு வருடங்கள் வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இவர்களை நிரந்தரமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று பல நடவடிக்கைகள் இவர்கள் முறையிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இவ்விதம் நிரந்தரமாக இல்லாததன் காரணமாக அவர்களுக்கு எந்த விதமான வேலையும் நிலையில்லாமல் இருக்கிறது. அதிகாரிகளைக் கேட்டால் வேலைக்கு வேண்டிய சாமான்கள் இல்லை, வேலையும் இல்லை, ஆதலால் எப்படி இவர்களை நிரந்தரமாக்குவது என்று கேட்கிறார்கள். ஐந்தாறு வருடங்களாக, கம்பம் நடுவது, குழி தோண்டுவது போன்ற வேலைகளில் தினக்கூலி இனத்திலேயே இருந்து வருகிறார்கள். பி.யு.ஸி. படித்த ஒருவன் இரண்டு வருடமாகத் தினக் கூலியாக வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறான். கம்பம் தூக்குவது குழி தோண்டுவது

[திரு. வி. ஆர். பெரியண்ணன்] [1st August 1966]

இப்படிப்பட்ட வேலைகளைத்தான் செய்து கொண்டிருக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்டவர்களை எல்லாம் நிரந்தரமாகக் வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஒகனேக்கல் திட்டத்தைப்பற்றி கடந்த ஆண்டு கேட்ட போது, இந்த அரசாங்கமும், மைசூர் அரசாங்கமும் பேச்சு வார்த்தை நடத்திக்கொண்டிருக்கின்றன; சீக்கிரமாகவே இதன் வேலை முடிவடையும் என்று சொன்னார்கள். இந்த ஆண்டும் அதே பேச்சு வார்த்தைதான் நடந்து கொண்டிருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பேச்சு வார்த்தை சற்றுத் துரிதமாக, நல்ல பேச்சு வார்த்தையாக நடத்தி, நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலாவது ஒகனேக்கல் திட்டத்தைச் சேர்ப்பதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும், அதன் மூலமாக விவசாயிகளுக்கு இருந்து கொண்டிருக்கின்ற சிரமங்கள் நீங்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, இதில் பேசுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் அளித்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

1-30 MR. DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and
p.m meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

VII. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

* 1. Notification issued with G.O. Ms. No. 2787, Revenue, dated the 27th September 1965 making an amendment in the proviso to rule 5-A of the Madras Agricultural Income-tax Rules, 1955 published with the Revenue Department Notification, dated the 17th December 1955, at pages 649-665 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 21st December 1955, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 61(3) of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955).]

* 2. Notification issued with G.O. Ms. No. 340, Public (Services-A), dated the 17th February 1966 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, published with Public (Services) Department Notification No. 50, dated the 5th May 1954, at pages 759 to 768 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 9th June 1954, as subsequently amended to exclude the posts of Joint Director of Translations and Reception Officer, Madras House, New Delhi from the Commissions purview. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

* 3. Notification issued with G.O. Ms. No. 1008, Industries, Labour and Co-operation (Industries), dated the 2nd March 1966, making an amendment to the Madras Small Scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, published with the Industries, Labour and Co-operation Department Notification No. 34 of 1956, dated the 20th August 1956, at pages 439-453 of

1st August 1966]

the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 29th August 1956, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 19 (d) of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Madras Act V of 1923).]

* 4. Notification issued with G.O. Ms. No. 555, L.A., dated the 7th March 1966, making certain amendments to the rule relating to Election of members to the Appointment and other Committees of Panchayat Unions, published with the Rural Development and Local Administration Department Notification S.R.O. No. A-1254 of 1964, dated the 12th November 1964, at page 1335 of Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 23rd December 1964. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 5. Notification issued with G.O. Ms. No. 556, Rural Development and Local Administration, dated the 7th March 1966 making the rules called the Election of Members to Committees of Panchayat Unions other than the Appointment Committee of Panchayat Unions. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 6. Notification issued with G.O. Ms. No. 887, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated the 24th February 1966, making an amendment to the Industries, Labour and Co-operation Department Notification II-I No. 4641 of 1964, dated the 13th October 1964, published at page 1992 of Part II—Section 1 of the Fort St. George Gazette, dated the 28th October 1964 relating to the jurisdiction of Deputy Commissioner of Labour, Coimbatore and Inspector of Labour, Vellore. [Laid on the Table of the House under section 41 (3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958 (Madras Act XXXII of 1958).]

* 7. Notification issued with G.O. P. No. 369, Revenue, dated the 19th February 1966, exempting with effect on and from the 1st April 1966, the Madras State Electricity Board and all Electricity Supply Undertakings from the requirement of registration under sub-section (1) or (2) of section 20 of the Madras General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

* 8. Notification issued with G.O. P. No. 527, Revenue, dated the 3rd March 1966, making an amendment by inserting a new rule 4-A to the Madras General Sales Tax Rules, 1959, published with Revenue Department Notification S.R.O. No. A-1941, dated the 28th March 1959, at pages 232–280 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 1st April 1959, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

[1st August 1966]

* 9. Notification issued with G.O. Ms. No. 880, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated the 24th February 1966, making certain amendments to the Industries, Labour and Co-operation Department Notification 11-1 No. 107 of 1965, dated the 18th December 1964, published at page 32 of Part II—Section 1 of the Fort St. George Gazette, dated the 20th January 1965. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Catering Establishments Act, 1958 (Madras Act XIII of 1958).]

* 10. Notification issued with Memorandum No. 172264, Hg. Spl. II/65-3, dated the 1st March 1966, making an amendment to the Industries, Labour and Co-operation Department Notification S.R.O. No. A-842 of 1964, dated the 4th August 1964, published at page 883 of Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 26th August 1964. [Laid on the Table of the House under section 160 (4) of the Madras State Housing Board Act, 1961 (Madras Act 17 of 1961).]

* 11. Notification issued with G.O. Ms. No. 411, Revenue, dated the 23rd February 1966, exempting Sri Nemili Alavandar Naicker Charities, Mahabalipuram, Chingleput taluk and district from the provisions of rule 3 of the Functioning of the Board of Trustees Rules, so as to enable the Board of Trustees of the said Charities to conduct the meetings at Madras. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

* 12. Notification issued with G.O. Ms. No. 135, Revenue, dated the 25th January 1966 exempting the Pudukottai Devasthanams, Pudukottai from payment of contribution and audit fees payable under the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 to the Hindu Religious and Charitable (Administration) Department from fasli 1371 onwards. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

* 13. Notification issued with G.O. Ms. No. 2455, Public (Services-A), dated the 27th December 1965, amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954 in so far as it relates to the Madras Animal Husbandry Subordinate Service published with Public (Services) Department Notification No. 50, dated the 5th May 1954, at pages 759 to 768 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 9th June 1954, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

* 14. Notification issued with G.O. Ms. No. 34, Public (Services-A), dated the 5th January 1966, amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954 in so far as it relates to the Madras Medical Subordinate Service published with Public (Services) Department Notification No. 50, dated the 5th May 1954 at pages 759 to 768 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 9th June 1954 as subsequently amended for inclusion of Medical

1st August 1966]

Officers in Government Ayurvedic Dispensaries within the Commission's purview. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

* 15. Notification issued with G.O. Ms. No. 314, Rural Development and Local Administration, dated the 16th February 1966 regarding change of name of Coleroon Panchayat Union as Kollidam Panchayat Union. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 16. Notification issued with G.O. Ms. No. 284, Revenue, dated the 10th February 1966 making an amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 1061 of 1965, dated the 12th March 1965, published at pages 1-6 of Part II—Section 1 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 15th March 1965. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

* 17. Notification issued with G.O. Ms. No. 133, Education, dated the 3rd February 1966, approving the list of all the parks and play-fields set out in the schedule of the notification in the area within the jurisdiction of the Srirangam Municipal Council, the same having been previously published. [Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Madras Parks, Play-fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Madras Act 26 of 1959).]

† 18. Notification issued with G.O. Ms. No. 456, Home, dated the 17th February 1966 exempting from the payment of tax leviable under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 to the vehicle bearing registration No. MSS 8376, belonging to the Co-operative for American Relief Everywhere, Inc., Madras, on and from the date on which the vehicle was brought into this State and for so long as it is used for the purposes of the said Co-operative. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 19. Notification issued with G.O. Ms. No. 4968, Food and Agriculture, dated the 21st December 1965, appointing the 21st December 1965 as the date on which the Madras Land Improvement Schemes (Amendment) Act, 1965, shall come into force. [Laid on the Table of the House under section 47-A of the Madras Land Improvement Schemes (Amendment) Act, 1965 (Madras Act 4 of 1965).]

† 20. Notification issued with G.O. Ms. No. 560, Home, dated the 28th February 1966, directing that the tax payable in respect of lorry MDN 2762, belonging to the Lawrence School Lovedale, be reduced by half, so long as the said lorry is used for

[1st August 1966

transporting articles for the use of the school. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 21. Notification issued with G.O. Ms. No. 595, Home, dated the 2nd March 1966, directing that the quarterly tax be collected in respect of the tourist coach bearing registration No. MSS 7830, belonging to Sri Veerappa Transport, Tindivanam, at the rate of Rs. 10 per seat provided in the vehicles, so long as the said vehicle is used for tourist purposes. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 22. Notification issued with R.O.C. No. 22305-63/F-5, dated the 20th December 1965, declaring that the provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, relating to Vital Statistics specified in the schedule of the notification and the rules framed thereunder shall be extended to and be in force for the time being within the jurisdiction of the Sendamangalam Town Panchayat in the Namakkal taluk of Salem district with effect from 1st January 1966. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

† 23. Notification issued with G.O. Ms. No. 914, Rural Development and Local Administration, dated the 4th April 1966, making an amendment to the rules relating to Election Authorities published with the Rural Development and Local Administration Department Notification S.R.O. No. A-489 of 1961, dated the 26th April 1961 at page 4 of Supplement to Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 10th May 1961, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

† 24. Notification issued with G.O. Ms. No. 296, Revenue, dated the 14th February 1966 making an amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 1061 of 1965, dated the 12th March 1965, published at pages 1-6 of Part II—Section 1 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 15th March 1965. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

† 25. Notification issued with G.O. Ms. No. 844, Rural Development and Local Administration, dated the 28th March 1966, directing that the provisions of the Madras Panchayats Act, 1958, other than those specified in Schedule I of the notification, shall apply to the Yercaud Township in Salem District from the 15th February 1966 and Avadi Township in Chingleput District from the 1st March 1966 subject to the modification specified in Schedule II of the notification. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

1st August 1966]

† 26. Notification issued with G.O.P. No. 944, Revenue, dated the 21st March 1966, exempting with effect on and from the 1st April 1966, the tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959 in respect of sales of goods by Industrial Co-operative (Producers) Societies, whose total turnover does not exceed rupees thirty thousand per annum. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

† 27. Notification issued with G.O. Ms. No. 1078, Home, dated the 1st April 1966 regarding levy of single point tax under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 for vehicles not covered by permit and plying between Madras and Andhra Pradesh. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

† 28. Notification issued with G.O. Ms. No. 406, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated the 2nd February 1966, directing that the Madras Catering Establishments Act, 1958 shall come into force in the newly constituted Singanallur Municipality, on the 23rd February 1966. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Catering Establishments Act, 1958 (Madras Act XIII of 1958).]

† 29. Notification issued with G.O. Ms. 410, Home, dated the 10th February 1966 making an amendment to rule 337 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published with Home Department Notification No. 357, dated the 29th March 1940, at pages 1 to 40 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 30th March 1940, as subsequently amended, the same having been previously published, as required by sub-section (1) of section 133 of the Motor Vehicles Act, 1939. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

† 30. Notification issued with G.O. Ms. No. 306, Home, dated the 2nd February 1966, making an amendment to rule 194-A of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940 relating to the Time limit for payment of Compounding fee. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

† 31. Notification issued with G.O. Ms. No. 2249, Food and Agriculture, dated the 19th June 1965 specifying the notified market areas of the Sankaranainarkoil and Kadambur markets for the purpose of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 in respect of cotton and chillies. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

[1st August 1966]

32. Notification issued with G.O. Ms. No. 100, Education, dated the 29th January 1966 approving the list of all the parks, and play-fields set out in the schedule of the notification in the area within the jurisdiction of the Tuticorin Municipal Council, the same having been previously published as required by subsection (2) of section 3 of the Madras Parks, Play-fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959. [Laid on the Table of the House under section 14 (3) of the Madras Parks, Play-fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Madras Act 26 of 1959).]

† 33. Notification issued with G.O. Ms. No. 947, Rural Development and Local Administration, dated the 7th April 1966 appointing in addition to the Revenue Divisional Officers, the Divisional Panchayat Officers also as inspecting and Superintending Officers in respect of Panchayats in their respective jurisdiction. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

† 34. Notification issued with G.O.P. No. 1033, Revenue, dated the 28th March 1966, exempting with effect on and from the 1st April 1966, the tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959 and the Central Sales Tax Act, 1956 (Central Act 74 of 1956) for sales of goods to and by Schieffelin Leprosy Research Sanatorium, Karigiri, North Arcot district. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

† 35. Notification issued with G. O. Ms. No. 833, Rural Development and Local Administration, dated the 28th March 1966, appointing certain persons specified in the notification as members of the Madras State Khadi and Village Industries Board with effect on and from the 1st April 1966. [Laid on the Table of the House under section 29 (3) of the Madras Khadi and Village Industries Board Act, 1959 (Madras Act 18 of 1959).]

† 36. Notification issued with G.O. Ms. No. 977, Industries, Labour and Co-operation, dated the 1st March 1966 extending the Madras Chit Funds Act, 1961 and appointing the Inspecting Officer, Chits (Gazetted), Madras City, to be the Inspecting Officer within the local limits of the City of Madras as defined in clause (9) of section 3 of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Madras Act IV of 1919). [Laid on the Table of the House under section 63 (4) of the Madras Chit Funds Act, 1961 (Madras Act 24 of 1961).]

† 37. Notification issued with G.O. Ms. No. 808, Industries Labour and Co-operation, dated the 21st February 1966 regarding the procedure for accepting fixed deposits as security under the Madras Chit Funds Act, 1961. [Laid on the Table of the House under section 63 (4) of the Madras Chit Funds Act, 1961 (Madras Act 24 of 1961).]

1st August 1966]

‡ 38. Notification issued with G.O.P. No. 963, Revenue, dated the 24th March 1966 exempting the tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959, on the sales by the Central Leather Research Institute, Madras, of all goods produced by it in the course of research and training. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

‡ 39. Notification issued with G.O. Ms. No. 690, Rural Development and Local Administration, dated the 16th March 1966, making certain amendments to the rules relating to the qualifications and recruitment of interior servants under Municipal Councils, published with the late Local Administration Department Notification, dated the 24th October 1950, at pages 152—165 of the Rules Supplement to Part 1-A of the Fort St. George Gazette, dated the 7th November 1950 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

‡ 40. Notification issued with G.O. Ms. No. 746, Public (Services-A), dated the 26th March 1966, amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954 regarding exclusion of Project Officers, Rural Industries Projects, from the Commission's purview. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

• ‡ 41. Notification issued with G.O. Ms. No. 796 Home, dated the 12th March 1966, regarding the quarterly tax be collected in respect of the luxury coach bearing registration No. MSS 7795 belonging to Siva Tourist Service, Madras, at the rate of Rs. 10 (rupees ten only) per seat provided in the vehicle, so long as the said vehicle is used solely for tourist purposes. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

‡ 42. Notification issued with G.O. Ms. No. 963, Rural Development and Local Administration, dated the 12th April 1966, regarding certain provisions of the Madras Panchayats Act, 1958, applicable to the Rameswaram Township in Ramanathapuram district from the 15th April 1966 subject to the modifications specified in Schedule II of the notification. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958, (Madras Act XXXV of 1958).]

‡ 43. Notification issued with G.O. No. 381, Revenue, dated the 19th February 1966 making an amendment to rule 35(1) of the Madras General Sales Tax Rules, 1959, published with Revenue Department Notification S.R.O. No. A-1941, dated the 28th March 1959, at pages 232—280 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 1st April 1959,

[1st August 1966]

as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 53(5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).]

‡ 44. Notification issued with G.O. Ms. No. 962, Rural Development and Local Administration, dated the 12th April 1966 making an amendment to rule 11 of the Madras Panchayat Union Councils (Election of Chairman and Vice-Chairman) Rules, 1960, published with the Rural Development and Local Administration Department (Local Administration) Notification S.R.O. No. A-367 of 1960, dated the 27th September 1960 at pages 1 to 4 of Part V of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 2nd October 1960, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

‡ 45. Notification issued with G.O. Ms. No. 993, Rural Development and Local Administration, dated the 18th April 1966 making an amendment to the conduct of Election of Members of Town Panchayats Rules, 1964, published with the Rural Development and Local Administration Department (Local Administration) Notification S.R.O. No. A-951 of 1964, dated the 25th September 1964, at pages 10 to 38 of Part V of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 29th September 1964, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

‡ 46. Notification with R.O.C. No. 94307/65F-1, dated the 27th March 1966, regarding exclusion of certain area from the jurisdiction of the Agasteeswaram Panchayat in Agasteeswaram taluk Kanyakumari district and inclusion of the said area within the jurisdiction of the Kanyakumari township of the same taluk and district. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

§ 47. Notification issued with G.O. Ms. No. 778, Public (Services-A), dated the 29th March 1966, amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, relating to the Madras Ministerial Service, published with Public (Services) Department Notification No. 50, dated the 5th May 1954, at pages 759 to 768 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated 9th June 1954, to exclude Salesman, Grade I in Die and Tool Designing Training Centre from the Commission's purview. [Laid on the Table of the House under Article 320(5) of the Constitution of India.]

§ 48. Notification issued with G.O. Ms. No. 758, Public Works, dated the 26th March 1966, making rules regarding the form and manner of furnishing statistics and returns, under section 78 (2) of the Electricity (Supply) Act, 1948. [Laid on the Table of the House under section 75-1 (A) of the Electricity (Supply) Act, 1948 (Central Act IV of 1948).]

1st August 1966]

§ 49. Notification issued with R.O.C. No. 82552/65/F-5, dated the 12th March 1966, extending certain provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, specified in the schedule of the notification and rules issued thereunder to the entire area of the Tallakulam Town Panchayat in Madurai district with effect from 1st April 1966. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

§ 50. Notification issued with G.O. Ms. No. 1154, Rural Development and Local Administration, dated the 5th May 1966, relating to the dissolution of the Erumaipatti Panchayat Union Council, Salem district with effect on and from the 6th May 1966 and reconstitution of the said Panchayat Union Council with effect on and from the 6th May 1967. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

§ 51. Notification issued with R.O.C. No. 92553/65/F-3, Rural Development, dated the 12th March 1966, extending certain provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, specified in the schedule of the notification and rules issued thereunder to the entire area of the Madakulam Town Panchayat in Madurai district with effect from 1st April 1966. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

§ 52. Notification issued with G.O. No. 1114, Revenue, dated the 4th April 1966, making certain amendments to the Functioning of the Board of Trustees Rules, published with Revenue Department Notification S.R.O. No. A-583 of 1960, dated the 5th November 1960, at pages 521-523 of Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 23rd November 1960. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

§ 53. Notification issued with G.O. Ms. No. 833, Public (Services-A), dated the 7th April 1966, amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, in so far as it relates to the posts of Graduate Librarians in the Government Colleges in the Madras General Subordinate Service published with Public (Services) Department Notification No. 50, dated the 5th May 1954, at pages 759 to 768 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 9th June 1964, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

§ 54. Notification issued with G.O. Ms. No. 779, Public (Services-A), dated the 29th March 1966, amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, in so far as it relates to the post of Project Nutrition Officer in the Madras General Service published with Public (Services) Department Notification No. 50, dated the 5th May 1954, at pages 759 to 768 of Part I of

[1st August 1966]

the Fort St. George Gazette, dated the 9th June 1954, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

§ 55. Notification issued with G.O. Ms. No. 926, Rural Development and Local Administration, dated the 5th April 1966, declaring that with effect on and from the 15th April 1966, the area specified in the Schedule of the notification shall be a township called the "Rameswaram Township" and relating to the constitution of "Rameswaram Township Committee". [Laid on the Table of the House under section 179(4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

§ 56. Notification issued with G.O. Ms. No. 810, Home, dated the 12th March 1966, regarding the quarterly tax to be collected in respect of bus MDF 2594, belonging to the Neyveli Lignite Corporation, Limited, Neyveli, at the rate of Rs. 10 (rupees ten only) per seat provided in the vehicle, so long as the said vehicle is used for excursion purposes of the said Corporation employees. [Laid on the Table of the House under section 11(2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

§ 57. Notification issued with G.O. Ms. No. 996, Local Administration, dated the 19th April 1966, making certain amendments to the rules relating to assessment and collection of taxes by Panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

† 58. Notification published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 30th April 1966, relating to the amendment issued to the Delimitation Commission Order No. 1, dated the 20th March 1963 and Order No. 2, dated the 24th August 1963. [Laid on the Table of the House under section 10 of the Delimitation Commission Act, 1962 (Central Act 61 of 1962).]

59. Annual Report of the State Khadi and Village Industries Board for the year 1964-65. [Laid on the Table of the House under section 24 (3) of the Madras Khadi and Village Industries Board Act, 1959 (Madras Act 18 of 1959).]

60. Letter No. 164443 MIFP/65-6, dated the 30th May 1966 and the Sixteenth Annual Report and Statement of Accounts of the Madras Industrial Investment Corporation, Limited. [Laid on the Table of the House under section 619 (A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

|| 61. Notification issued with G.O. Ms. No. 2149, Industries Labour and Housing (Industries), dated the 13th May 1966 making certain amendments to the Madras Small Scale and Cottage Industries, Loans and Subsidy Rules, 1956, published with the Industries, Labour and Co-operation Department Notification No. 34 of 1956, dated the 20th August 1956 at pages 439-

1st August 1966]

453 of the Rule Supplement to Part of the Fort St. George Gazette, dated the 29th August 1956 as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 19 (d) of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Madras Act V of 1923).].

|| 62. Notification issued with G.O. Ms. No. 701, Home, dated the 7th March 1966, making an amendment to Rule 158-A of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, published with Home Department Notification No. 357, dated the 29th March 1940 at pages 1 to 40 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 30th March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).].

|| 63. Notification issued with G.O. Ms. No. 1085, Home, dated the 1st April 1966, making an amendment to rule 396-A of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940 published with Home Department Notification No. 357, dated the 29th March 1940, at pages 1 to 40 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 30th March 1940, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicle Act, 1939 (Central Act IV of 1939).].

|| 64. Notification issued with Roc. No. 52755/65/F1. Rural Development, dated the 17th March 1966 directing the change of name of Muthusamipuram Panchayat in Tenkasi taluk, Tirunelveli district as Thirikoodapuram Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).].

|| 65. Notification issued with G.O. Ms. No. 1484, Rural Development and Local Administration, dated the 11th June 1966, regarding the delegation of powers vested in the Government to the Director of Rural Development and Collectors. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).].

|| 66. Notification issued with G.O. Ms. No. 1552, Local Administration, dated the 21st June 1966, making it rule regarding co-option of women and members of Scheduled Castes and Scheduled Tribes to Panchayat Union Councils. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).].

|| 67. Notification issued with G.O.P. No. 1041, Revenue, dated the 29th March 1966, making an amendment to rule 6 of the Madras General Sales Tax Rules, 1959, published with Revenue Department Notification S.R.O. No. A-1941, dated the 28th March 1959, at pages 232 to 280 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 1st April 1959, as subsequently amended. [Laid on the Table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act 1 of 1959).].

[1st August 1966]

|| 68. Notification issued with G.O. Ms. No. 719, Rural Development and Local Administration, dated the 18th March 1966, regarding the transfer of control and maintenance of the overhead tank from Anjukoil Devasthanam, Kunnakkudi to the Kunakkudi Panchayat. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

|| 69. Notification issued with G.O. Ms. No. 1359, Agriculture, dated the 22nd April 1966, declaring the area of Andhiyur market specified in column (1) of the schedule of the notification and the area of ten miles around that market in Coimbatore district to be notified market areas of the Andhiyur market in respect of cotton, groundnut, tobacco and turmeric. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

70. Notification issued with G.O. Ms. No. 1513, Agriculture, dated the 30th April 1966, directing the Ramanathapuram Market Committee to establish regulated markets for the purchase and sale of cotton, groundnut, chillies and cane jaggery at Watrap, Sivagangai, Manamadurai and Thirupuranam in Ramanathapuram district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Madras Act 23 of 1959).]

|| 71. Notification issued with G.O. Ms. No. 1744, Revenue, dated the 23rd May 1966 appointing certain persons as members of the Area Committee, Salem. [Laid on the Table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

|| 72. Notification issued with R.O.C. No. 20292/65-F5, dated the 29th March 1966 declaring that the provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920 specified in the schedule of the notification and the rules framed thereunder shall be extended to and be in force in the entire area of the Sendamangalam Town Panchayat in Namakkal taluk of Salem district with effect from 1st May 1966. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

B. Reports, Notifications and other papers.

* 1. Notification issued with G.O. Ms. No. 107, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated the 7th January 1966, making an amendment to rule 17 of the Madras Factories Rules, 1950, published with the late Development Department Notification, dated the 15th March 1950, at pages 103 to 178 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the

1st August 1966]

25th April 1950, as subsequently amended, the same having been previously published as required by section 115 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948).

* 2. Notification issued with G.O. Ms. No. 1014, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated the 3rd March 1966, making certain amendments to the Madras Shops and Establishments Rules, 1948, published with the late Development Department Notification, dated the 5th November 1948, at pages 251-259 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 16th November 1948, as subsequently amended, the same having been previously published as required by sub-section (3) of section 49 of the Madras Shops and Establishments Act, 1947 (Madras Act XXXVI of 1947).

* 3. Notification issued with G.O. Ms. No. 1111, Industries, Labour and Co-operation, dated the 5th March 1966, making certain amendments to the Madras Partnership (Registration of Firms) Rules, 1932 and Madras Partnership (Fees) Rules, 1932, published with Law (General) Department Notification No. 868, dated the 1st December 1932, at pages 1925 to 1928 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 13th December 1932 and the late Law (General) Department Notification No. 748, dated the 18th October 1932, at page 1683 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 18th October 1932, respectively the same having been previously published under section 71 of Indian Partnership Act, 1932 (Central Act IX of 1932).

* 4. The Madras Cultivating Tenants (Protection from Eviction) Ordinance, 1966 (Madras Ordinance No. 2 of 1966), published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 20th April 1966.

† 5. Short review of activities of Public Works Department during the first half year 1964-65 in so far as they relate to Major Building Schemes (Tamil and English).

† 6. The Madras Urban Land Tax Ordinance, 1966 (Madras Ordinance No. 3 of 1966), published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated the 21st May 1966.

7. Revenue of the work transacted by the Madras Legislative Assembly—Eighth Session—Second Meeting (26th February 1966 to 30th March 1966).

|| 8. Notification issued with G.O. Ms. No. 2775, Industries, Labour and Housing dated the 30th June 1966 regarding (i) the cancellation of the Madras Bricks (Control of Price and Supply) Order, 1965 under rule 125 of the Defence of India Rules, 1962; (ii) the declaration of 'Building Bricks' as an Essential Article under Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Act, 1949; and (iii) the issue of Madras Bricks (Control of Price and Supply) Order, 1965 under the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Act, 1949 (Madras Act XXIX of 1949).

[1st August 1966]

|| 9. Notification issued with G.O. Ms. No. 5885, Industries, Labour and Co-operation, dated the 18th December 1965 making certain amendments to the Rules framed under the Madras Agriculturists' Relief Act, 1938 and the Madras Debtors' Protection Act, 1934, extending the rules to the added territories.



* Despatched to Members on 30th April 1966.

† Despatched to Members on 27th May 1966.

‡ Despatched to Members on 15th June 1966.

§ Despatched to Members on 11th July 1966.

|| Laid on the Table of the House on 1st August 1966.

1st August 1966]

இணைப்பு I.

[43-ம் பக்கத்தைக் காண்க].

ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களின்கீழ் தமிழ்நாட்டின் மின்சார உற்பத்தி.

எண், இனமும் யூனிடும்.	முதலாவது திட்ட தொடக்கத் தில் 1951-ம் வருடம் எப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதி.	முதலாவது திட்ட இறுதியில் 1956-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி.	இரண்டாவது திட்ட இறுதியில் 1961-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி.	மூன்றாவது திட்ட இறுதியில் 1966-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
A. உற்பத்தி—				
1 நிறுவப்பட்ட திறன் அளவு மெகாவாட்டில்*	156	256	560	1,070 + 300 (நெய்வேலி)
2 மின்சக்தி பெரும் தேவை மெகாவாட்டில்*	110	172	381	845
3 உற்பத்தி செய்த மின் சாரமும் வாங்கப்பட்ட மின்சாரமும் பத்து லட்ச கிலோவாட்-மணி களில்.	630	1,053	2,214	4,041
B. அனுப்புதலும், வழங்கு தலும்—				
1 உயர் அழுத்த கம்பி களின் நீளம் கிலோ மீட்டர்களில்.	6,936	11,479	24,194	39,569
2 குறைந்த அழுத்த கம்பி களின் நீளம் கிலோ மீட்டர்களில்.	5,728	13,005	35,352	73,226
3 மின்சக்தி பயன்படுத்து வோர் எண்ணிக்கை லட்சக் கணக்கில்.	2.5	4.26	7.7	13.5
4 E. உயர் அழுத்த துணை நிலையங்களின் எண் ணிக்கை.	31	48	70	97
5 உயர் அழுத்த துணை நிலையங்களின் எண் ணிக்கை.	25	41	73	100
6 பங்கிட்டு அளிக்கும் நிலை யங்களின் எண் ணிக்கை.	1,591	3,773	10,048	17,114
C. கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதி—				
1 மின்சார வசதி அளிக்கப் பட்ட கிராமங்கள், குக் கிராமங்கள் ஆகிய வற்றின் எண்ணிக்கை.	1,813	3,543	10,760	22,103
2 வேளாண்மை பம்பு செட்டுகளின் எண் ணிக்கை.	14,373	32,440	117,697	256,098

* மெகாவாட் = 100 கிலோவாட்.

[1st August 1966]

இணைப்பு I—தொடர்ச்சி.

ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களின்கீழ் தமிழ்நாட்டின் மின்சார உற்பத்தி—தொடர்ச்சி.

எண், இனமும் யூனிடமும்.	முதலாவது திட்டக் கொடக்கத் தில் 1955-ம் வருடம் எப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதி.	முதலாவது திட்ட இறுதியில் 1956-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி.	இரண்டாவது திட்ட இறுதியில் 1961-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி.	மூன்றாவது திட்ட இறுதியில் 1966-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதி.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

D. செலவும் வருவாயும்—

1 மூலதனச் செலவு (ரூ. கோடிக்குக் கணக்கில்).	23.82	54.01	1,33.21	2,53.28
2 மொத்த வருவாய் (ரூ. கோடிக்குக் கணக்கில்).	3.18	5.94	15.29	33.31
3 நபர் ஒருவருக்குப் பயன்படும் மின்சக்தி.	12	21	60	94

இணைப்பு II.

[46-ம் பக்கத்தைக் காண்க.]

நான்காவது திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள திட்டங்களின் செலவு விவர அறிக்கை.

திட்டங்களின் பெயர்.

1966-67-ம் ஆண்டின் வரவு-செலவு திட்டத்தில் ஒதுக்கப்பட்டுள்ள தொகை.
(ரூபாய் லட்சத்தில்.)

1 பெரியாறு நீர் மின்சாரத் திட்டம்—II-ம் நிலை	0.01
2 குந்தா நீர் மின்சாரத் திட்டம்—III-ம் நிலை	2,80.00
3 மேட்டூர் சுரங்கவழி மின்சாரத் திட்டம்*	— 43.00
4 பரம்பிக்குளம், ஆளியாறு நீர் மின்சாரத் திட்டம்*	2,93.00
5 கோதையாறு நீர் மின்சாரத் திட்டம்*	3,52.00
6 சென்னை மின்சார நிலைய விஸ்தரிப்பு—IV-ம் நிலை	79.00
7 எண்ணூரில் அனல் மின்சார நிலையம்*	3,00.00
8 மின்சாரம் அனுப்புதல்—வழங்குதல் திட்டம்	5,00.00
9 கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதி அளித்தல்	6,00.00
10 புதிய திட்டங்களைப் பரிசீலனை செய்தல்	9.00
மொத்தம்	23,70.01

* டிரான்ஸ்மிஷன் லைன் வேலைகள் 8-வது இனமான மின்சாரம் அனுப்புதல்—வழங்குதல் திட்டத்தின் கீழ் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது.